

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

MUDr. David Pánek, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Marie Dvořáková

Název diplomové práce:

Objektivizace operační léčby syndromu karpálního tunelu

Cíl práce:

Cílem práce je zhodnotit efektivnost operačního řešení u pacientů se syndromem karpálního tunelu na základě výsledků získaných z měření diskriminačního čítí na postižené ruce.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	X	
* vstupní údaje a jejich zpracování	X	
* použité metody	X	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
samostatnost diplomanta při zpracování tématu	X			
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	
---	----------	--

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Str. 11 - píšete "V současné době se testování citlivosti ruky u syndromu karpálního tunelu v naší zemi neprovádí." - vyšetřování citlivost patří mezi základní klinické vyšetření, pravděpodobně jste myslela vyšetření diskriminačního čítí jako rutinního vyšetření. Str. 25 - v kapitole Klinická vyšetření popisujete základní příznaky a pak najednou hovoříte o steroidových injekcích, zpomaleném vedení v nervech a zobrazovacích metodách. Str. 28 uvádíte, že doporučená konzervativní terapie ... spočívá v aplikaci

steroidních injekcí a dlahování. Domnívám se, že v této kapitole jste se měla především věnovat fyzioterapeutickým postupům a nezabývat se tolik (dle citací) názory ortopedů. Shodně s tímto, je zbytečně dlouhá a podrobná kapitola Operační technika (str. 29-33). Str. 36 v kapitole Elektroterapie se zabýváte pouze aplikací ultrazvuku a laseru. Str. 52 kapitola Charakteristika souboru jste vybrala 2 kontrolní skupiny po 3 probandech, ale význam těchto dvou skupin mi není v dalším kontextu práce jasný. Str. 56 kapitola Hodnoty diskriminačního čítí - chybí popisy tabulek, které poměrně zhoršují orientaci v získaných datech. Str. 62 píšete "...test k hodnocení decelularizace nervu na ruce..." - co jste tím myslela? K obhajobě mám následující otázky: 1. V práci poukazujete na určitou citlivost testu diskriminačního čítí u pacientů s dg. syndromu karpálního tunelu. Domníváte se, že alterace tohoto testu je typická pro počínající nebo již pokročilé stavy komprese vyšetřovaného nervu? 2. Prokazujete statistickou významnost změny diskriminačního čítí před a po operačním zákroku, která je však nezávislá na přítomnosti pooperační fyzioterapie. Jaký je tedy Váš názor na účelnost a vhodnost

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

6. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře

Datum: 23.4.2011

David Pánek

Podpis oponenta DP