

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Michaela KUBĚNOVÁ**

Termín SZZ: LS květen 2011

Název DP: **Příprava a realizace kurikula (Vliv profesní přípravy na kvalitu tvorby vlastní profesní dokumentace)**

Datum posudku: 29.4.2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc PhDr Eva Opravilová, CSc	Posuzovatel: PhDr Jana Havlová

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená práce se zaměřila na hypotetickou vazbu mezi přípravou předškolního kurikula a dosaženým stupněm profesní přípravy učitelky mateřské školy. Jde o problém značného dosahu a jeho otevření je na místě. S oporou dostupných pramenů byly v obecné rovině popsány kurikulum a profesní kompetence. Pro šetření byla stanovena kritéria optimálního TVP, analogická kritéria optimální profesní přípravy nikoli. To znemožnilo provést hlubší rozbor případných souvislostí a naplnit výzkumné záměry.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část s drobnými nedostatky (např. str.19) kompiluje dostupné zdroje a dokládá jejich znalost. Výstupný pokus o charakteristiku optimálního kurikula v předloženém výtisku zahrnuje pouze identifikační údaje (str.50 s dalšími kritérii chybí). V praktické části jsou četné sledované údaje bez předchozího vymezení základních hodnotících stanovisek poněkud nepřehledné, i když nastiňují některé zajímavé otázky, které by bylo třeba precizovat (záměry a cíle vzhledem k dětem, vědomí rizik, schopnost reflexe)

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zhodnoťte uvedenou část „Plánování metod“ z hlediska adekvátnosti a funkčnosti v předškolním vzdělávání .
2. Zamyslete se jak a v čem by se měl projevit vliv pregraduální (případně i postgraduální) profesní přípravy na kvalitu práce učitelky mateřské školy.
3. Vysvětlete, které komponenty třídního vzdělávacího programu považujete pro naplnění edukačních cílů vzhledem k osobnosti dítěte za stěžejní

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: