

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Michaela Kuběňová
 Název DP: Příprava a realizace kurikula
 Datum posudku: 28. 4. 2011

Termín SZZ:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: J. Havlová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce vychází ze současné situace mateřských škol, které jsou postaveny před povinností vytvořit pro svou mateřskou školu odpovídající kurikulum. Ne každá učitelka je na tuto situaci připravena. Z toho vychází cíl práce – zjistit, jak ovlivňuje tvorba této pedagogické dokumentace předcházející profesní příprava učitelky. V teoretické části hovoří autorka o kurikulu, v praktické pak sleduje třídní vzdělávací programy. K získání odpovědí jsou použity odpovídající metody – kvantitativní analýza TVP, srovnávání 15 TVP, rozbor vazby vzdělání zpracovatelek TVP na jejich kvalitu, naplánované vzdělávací cíle a možnosti jejich neformálního splnění. Celkem zbytečné jsou úvahy o nástupních platech pedagogů, není uvedena souvislost se sledovanou problematikou.

K posuzovaným TVP přistupovala autorka objektivně. Jazyková úroveň práce je formulačně na výši, občas se objeví drobný gramatický prohřešek, na při. Na str. 27. „učitelky jsou zařazení“.

Autorka prostudovala dostatečný počet odborné literatury. Citace jsou zřetelně odděleny od ostatního textu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V interpretaci výsledků autorka opomenula přesně shrnout, jak byl splněn výzkumný cíl, potvrzení hypotézy je jen zběžně uvedeno na str. 102. Tím je jinak velmi promyšlená práce trochu ochuzena.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Napravit uvedené opomenutí a jasně vyjádřit splnění nebo nesplnění cíle výzkumu, potvrzení či nepotvrzení hypotézy.

Vysvětlit pojem heterogenní skupina dětí, zda lze s touto skupinou postupovat jednotně, hromadně, používat frontální výuku.

Zda tímto postupem lze splnit požadavek Rámcového programu – individuální přístup ke každému dítěti.

Odborně zdůvodnit proč si autorka myslí, že osobnost pedagoga je pro zpracování TVP důležitější než úroveň vzdělání.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: