

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Romana Píchová

Termín SZZ: LS 2011

Název DP: Respektování hudebních vývojových specifíků dítěte předškolního věku  
v současné mateřské škole

Datum posudku: 27. 4. 2011

|                         |              |
|-------------------------|--------------|
| Vedoucího práce         | Oponentský   |
| Posuzovatel: J. Havlová | Posuzovatel: |

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | <b>A</b>  | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|---|---|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>   | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.   | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | <b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b> | Mezi A a C   | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>   | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>  | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>  | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.  | Výraznější nedostatky (doplňt příklady):  | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

|   | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
| Logická struktura výkladu   | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |

|                 |   |   |   |   |
|-----------------|---|---|---|---|
| Autorský přínos | A | B | C | N |
|-----------------|---|---|---|---|

### Empirická úroveň, resp. část

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | B | C | N |
| Autorský přínos   | A | B | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Posuzovaná práce se věnuje poněkud opomíjené problematice respektování hudebních vývojových specifíků dítěte předškolního věku v současné mateřské škole. Změna způsobu práce v mateřské škole, která vyplynula z kutikulární reformy způsobila, že ne všechny mateřské školy věnují hudebnímu rozvoji dětí odpovídající pozornost. Co takové opomíjení může způsobit, zda pozornost věnovaná hudebnímu rozvoji opravdu dítě rozvíjí – to je předmětem výzkumu. Ke svému výzkumu autorka prostudovala dostatek odborné literatury, se kterou se v průběhu psaní práce naučila pracovat. Citace jsou zřetelně označeny, doplněny zobecňujícím výkladem. Praktická část představuje velmi kvalitně provedený výzkum. Použité metody umožňují získání odpovědí na stanovení hypotézy. Ty jsou formulovány výstižně. Autorka popsala a postupně sledovala uspokojování hudebních vývojových specifíků předškolního dítěte. Získané poznatky uspořádala do přehledných tabulek a grafů. Práci obohatilo i sledování hudebních kompetencí pedagoga. Výsledky poskytují solidní přehled o situaci v rozvíjení hudebnosti předškolních dětí. Jsme seznámeni jak s pozitivy, tak negativy této problematiky. Zjištěné výsledky by zasluhovaly po úpravě zveřejnění v časopisech pro pedagogy mateřských škol.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Přehlednosti práce by prospělo zařazení dotazníků k rozboru jednotlivých otázek přímo v textu, ne až v příloze.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Vysvětlit, jak může ovlivnit vývoj předškolního dítěte nerespektování jeho hudebních specifíků, jak se to může projevit v pozdějších letech dítěte.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: