

Posudek vedoucího rigorózní práce

Jméno rigorozanta: Mgr. Pavla Babická

Téma a rozsah rigorózní práce:

Úloha prezidenta republiky v legislativním procesu v České republice

Datum odevzdání práce: prosinec 2009

Rigorózní práce se posuzuje podle vnitřního předpisu - Rigorózního řádu, na kterém se usnesl Akademický senát Právnické fakulty dne 20. června 2008, s účinností od 1. listopadu 2008.

Aktuálnost tématu:

Autorka si toto téma zvolila již při psaní své diplomové práce (květen 2009), které nyní rozšířila o komparativní úvahy a o kritické připomínky ústavní úpravy tohoto tématu.

Předložená rigorózní práce má rozsah 84 stran rukopisu. Autorka rigorózní práci rozvrhla do šesti kapitol, které jsou dále vnitřně členěny. Nejobsáhlejší kapitoly svým obsahem jsou kapitola čtvrtá (str. 33 - 70) nazvaná „*Právo prezidenta republiky vrátit přijatý zákon*“ a kapitola pátá (str. 71 – 82) nazvaná „*Podepisování zákonů prezidentem republiky*“.

Rigorózní práce je opatřena stručným úvodem, ve kterém autorka osvětluje hlavní cíl své práce. Hlavní záměr je vypořádat se s otázkou, do jaké míry a jakým způsobem prezident republiky zasahuje do legislativního procesu. V připojeném závěru se pak autorka zamýšlí, vyjadřuje své jisté úvahy v úpravě suspenzivního veta de constitutione ferenda.

Náročnost tématu:

I když téma je odbornou literaturou zpracováno a na dané téma byly v minulosti odevzdány již jiné práce, je – vzhledem k šíři problematiky – možné dané téma zpracovávat pod různými „zornými úhly pohledu“. Za klad posuzované práce hodnotím zejména vyčerpávajícím způsobem podaný přehled zákonů vrácených prezidentem republiky, a to nejprve V. Havlem a posléze současným prezidentem republiky V. Klausem. Zároveň se autorka snažila o shrnutí důvodů, které oba prezidenty republiky – bývalého i současného – k vetování jednotlivých zákonů vedly. Kladně oceňuji i rozборы jednotlivých nálezů

Ústavního soudu ČR, relativních z hlediska dané problematiky, které do své práce autorka podrobně zahrnuje.

K práci lze ovšem mít i některé kritické připomínky, resp. úvahy. Jedná se zejména o autorčiny návrhy na str. 69, jak „oživit“ suspenzivní veto prezidenta republiky. Jednu z možností, jak zefektivnit tento institut, autorka spatřuje v možnosti Senátu vyjadřovat se k vrácenému návrhu zákona prezidentem republiky, a to ve stejném rozsahu, jako dle platné právní úpravy činí Poslanecká sněmovna. V tomto ohledu si nejsem jistá, zda z hlediska dopadů na legislativní proces, zejména v kontextu s jeho praktickými dopady, se jedná o promyšlený návrh.

Kritéria hodnocení práce:

Po formální stránce splňuje práce hlediska kladená na rigorózní práce. Je napsána přehledně s odpovídající úrovní jazykového, stylistického a grafického zpracování.

Vzhledem k existující rozsáhlé literatuře a pramenům je práce opřena o velmi solidní znalosti.

Případné další vyjádření k práci:

Za přiměřený je možné označit rozsah použité literatury i poznámkový aparát i když právě v něm zřejmě nejsou uvedeny všechny prameny, ze kterých autorka čerpa.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se Mgr. Babická mohla vyslovit k otázkám:

a) přímá volba prezidenta republiky, ano či ne?

(jako určitá inspirace může posloužit sněmovní tisk č. 7/0 z VI. volebního období)


a) dle jakých kritérií lze určit „sílu prezidentského úřadu“

Doporučení práce k obhajobě: Předloženou práci jednoznačně navrhuji k ústní obhajobě.

Navržená klasifikace:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako **výbornou**.

V Praze dne 8. 2. 2011


JUDr. Kateřina Janstová, Ph.D.
vedoucí rigorózní práce