

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fuksová Veronika Mgr. Bc.

Název práce: Role médií při utváření veřejného mínění na průběh trestních řízení

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef JUDr. PhDr. Ph.D. LL.M.

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika práce i její struktura odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předkládané diplomové práci na hranici mediálních studií a práva se autorka zabývá vztahem mediálních sdělení a trestního řízení, jakož i důsledky, které s sebou tento vztah přináší a které mohou v aplikační rovině způsobovat problémy zejména z hlediska dodržování základních zásad spravedlivého procesu. Cílem diplomové práce je zmapovat historický a současný pohled na vztah médií a trestního řízení z hlediska informování veřejnosti, ale také odpovědět na otázku, zda média využívají ústavního principu veřejnosti soudních řízení efektivně a zda v důsledku způsobu jejich informování o trestních řízení naplňují roli, která je od nich v demokratickém právním státě očekávána, a to jak v obecné rovině, tak na třech konkrétních trestních kauzách. V první kapitole teoretické části práce autorka zkoumá vztah médií a svobody projevu, kdy po obecném úvodu popisuje právní zakotvení médií, obsahovou samoregulaci médií skrze etické kodexy a velmi obšírně svobodou projevu a jejími zákonná omezení. V druhé kapitole teoretické části práce autorka zkoumá trestní řízení, a to jak v rovině generelní, tak v rovině zásad trestního řízení, přičemž zde se soustředí na pro danou práci klíčové zásady presumpce nevinny a veřejnosti trestních řízení, a následně se zabývá interakcemi mezi médii a trestním řízením. V praktické části práce pak autorka zkoumá způsob informování médií o trestních řízeních ve třech konkrétních případech, a to mediálně velmi známých kauzách Věry Marešové, Lukáše Nečesaného a Pavla Koblížka.

Autorka bez jakékoli pochybnosti prokázala schopnost analyticky zpracovat a kriticky vyhodnotit relevantní prameny a literaturu. Téma diplomové práce není na FSV UK příliš často zpracováváno, a i proto lze konstatovat, že práce je původní a přispívá k rozvoji oboru mediálních studií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Závěry obsažené v předkládané diplomové práci jsou podloženy příslušnými zjištěními. V práci prakticky nejsou překlepy a pravopisné chyby; jen výjimečně jsou pak v této diplomové práci obsaženy drobné nedostatky formulační.

Citační norma je řádně dodržena a obsahová struktura uváděných odkazů je obsahově jednotná; rovněž počet poznámek pod čarou je u práce tohoto druhu nadstandardní (204). Grafická úprava práce je kvalitní. Pozitivně lze taktéž hodnotit větší množství literatury, které autorka při zpracování diplomové práce nastudovala.

Mezi drobné výhrady může patřit skutečnost, že práce nemá přílohy, jakož i fakt, že seznam použitých zkratk není zcela konzistentní (např. u trestního řádu je uveden celý název právního předpisu, zatímco u občanského zákoníku nikoli, listina základních práv a svobod je v seznamu zkratk označena jako "Listina", avšak v diplomové práci je prakticky výhradně užíván termín "Listina základních práv a svobod").

Ke konečné podobě diplomové práce nemám podstatnější připomínky vyjma konstatování, že větší rozsah praktické části práce (analýza tří konkrétních medializovaných trestněprávních kauz) by této diplomové práci rozhodně nebyl na škodu, neboť v předkládané práci čítá pouze jedenáct stran.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená magisterská diplomová práce splňuje všechny formální a obsahové náležitosti kladené na práce tohoto druhu. Práce je pečlivě zpracovaná, komplexní, konzistentní a v mezích nároků kladených na práce tohoto druhu vyčerpávající. Autorka jejímu vypracování věnovala velkou pozornost, ke všem problémům přistupovala zodpovědně, a to jak v oblasti studia literatury, právních předpisů a judikatury, tak i při vlastním sepsání diplomové práce. Problémy v diplomové práci obsažené často konzultovala s vedoucím diplomové práce a vznesené připomínky zapracovala do jejího textu.

Velmi pozitivně hodnotím část diplomové práce věnovanou problematice trestního řízení, zejména pak podkapitoly pojednávající o zásadách presumpce nevinny, veřejnosti a interakci mezi médií a trestním řízením; v teoretické části diplomové práce je ostatně také její přirozené těžiště.

Výše uvedená zjištění lze shrnout do konstatování, že práce neobsahuje podstatnější nedostatky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto tuto diplomovou práci rád doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad pravděpodobným vývojem vztahu práva na svobodu projevu a práva na ochranu osobnosti. Svá tvrzení zdůvodněte.
5.2	Je v českých médiích důsledně dodržována zásada presumpce nevinny? Doložte na konkrétních příkladech.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!