

Posudek oponenta rigorózní práce – Dědictví v mezinárodním právu soukromém.

Téma předložené rigorózní práce je Dědictví v mezinárodním právu soukromém.

Kolegyně Mgr. Andrea Joklová se ve své rigorózní práci zabývá významnou otázkou a to dědictvím z pohledu mezinárodního práva soukromého.

Otázka dědictví s mezinárodním prvkem je v současné době hodně aktuální, především s ohledem na volný pohyb osob v rámci EU a i s ohledem na migraci osob mezi kontinenty. Jedná se tedy o téma zajímavé nejenom z pohledu akademického, ale i z pohledu právní praxe.

Proto lze konstatovat, že si autorka vybrala téma aktuální a přínosné, které byť bylo obecně již v české literatuře zpracováno, tak je s ohledem na současný vývoj stále aktuální.

Autorka svoji rigorózní práci rozdělila do čtyř navazujících logických celků, ve kterých se postupně zabývá základními otázkami dědictví s ohledem na úpravu mezinárodního práva soukromého.

V první části - kapitola 1 - se zabývá obecnými otázkami týkajícími se teoretických přístupů mezinárodního práva soukromého. Autorka se zde zabývá metodami právní úpravy mezinárodního práva soukromého (str. 8 – 9 rigorózní práce), zmiňuje výhradu veřejného pořádku (str. 10 rigorózní práce) a především se zabývá kvalifikačním problémem a jeho řešením (str. 11 a násl. rigorózní práce). Dále se zde autorka věnuje i zpětnému a dalšímu odkazu a zmiňuje i praktické příklady (str. 32 rigorózní práce).

Ve druhé části své rigorózní práce se autorka zabývá národními právními úpravami otázek dědického práva s ohledem na mezinárodní právo soukromé. Autorka se zde zabývá především úpravou dle ZMPS a občanského zákoníku, ale zmiňuje i otázky právní úpravy španělského práva (str. 42 rigorózní práce) či švýcarského a německého práva (str. 43 rigorózní práce). Zajímavé je i pojednání o trustu jako rozšířenému institutu common law v oblasti dědického práva (str. 46 a násl. rigorózní práce).

Ve třetí části své rigorózní práce, kterou lze označit za samotné její jádro, se autorka věnuje konkrétním otázkám mezinárodního práva soukromého, které se objevují v rámci dědictví. Autorka se těmito otázkami zabývá nejenom z pohledu českého právního řádu, ale i pohledu vybraných zahraničních právních řádů. Nejprve autorka pojednává o základní otázce, kterou je dědický statut. Autorka pojednává o teorii jednotného a rozštěpeného statutu a shrnuje platnou právní úpravu ve sledovaných státech (str. 65 a násl. rigorózní práce). Zajímavé je pojednání o korekci rozštěpeného statutu dle belgického práva (str. 63 rigorózní práce). Dále se autorka zabývá například způsobilostí k pořízení závěti, kde poukazuje na ustanovení

jednotlivých právních řádů a na jejich zajímavé rozdíly (např. německé právo – španělské právo – anglické právo – str. 70 rigorózní práce). Velmi zajímavé je pojednání o otázce volby práva pro dědické poměry, o kterém autorka sama uvádí, že se jedná o oblast, ve které existují nejzásadnější názorové rozdíly (str. 82 rigorózní práce).

Ve čtvrté části své rigorózní práce se autorka zabývá otázkami pravomoci a mezinárodní soudní příslušnosti v dědickém řízení s mezinárodním prvkem. Autorka zde opět poukazuje na ustanovení různých právních řádů (např. str. 99- 100 rigorózní práce). Zajímavá je zmínka o exequaturách ve francouzském právu (str. 103 rigorózní práce).

Při zpracování své rigorózní práce prokázala autorka znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého ale i z oblasti obecných otázek občanského práva a v jeho rámci práva dědického. Autorka dále projevila svoji znalost nejenom na poli teorie, ale i praxe, což dokázala zejména častým používáním judikatury k nejrůznějším otázkám. Zejména lze kladně hodnotit používání i zahraniční judikatury (např. str. 76, 98, 103)

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad. Taktéž rozsah rigorózní práce – 112 stran považuji za vyhovující.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se autorka měla vyslovit k otázce, zda považuje úpravu možnosti volby práva dle návrhu nového ZMPS za dostačující či zda by tuto možnost navrhla rozšířit i na jiné případy. Autorka by měla své názory zdůvodnit.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorce podařilo velice dobře analyzovat obecné otázky dědictví s mezinárodním prvkem.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 16.5.2011

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva
JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.