

Oponentský posudek k rigorózní práci

Autor práce: Mgr. Michal Donné
Název práce: Odpovědnost členského státu za porušení práva Evropské unie
Oponent: Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M.

Posuzovaná práce se věnuje mimořádně zajímavému i aktuálnímu tématu odpovědnosti členského státu za porušení práva EU.

V práci rigorosant na řadě míst ukazuje svůj potenciál k napsání kvalitní rigorózní práce. Práce obsahuje několik rigorosantových vlastních úvah a místy přináší i jeho hodnotící stanoviska. Práce v řadě aspektů zachycuje i ten nejaktuálnější vývoj. Na některých místech jsou obecné otázky ilustrovány na konkrétních příkladech z oblasti daňového práva EU. Autor v práci nezdědka ukazuje schopnost správně pochopit a prezentovat ne vždy jednoznačnou a často velmi složitou argumentaci ESD k předmětné problematice.

K práci má ale oponent některé zásadnější i drobnější připomínky, které bohužel ukazují, že rigorosant, přes svůj nepochybný potenciál k napsání kvalitní rigorózní práce, nakonec práci, která by splňovala veškeré potřebné formální i obsahové požadavky kladené na rigorózní práce, nenapsal.

Zmiňované zásadní připomínky jsou tyto:

- 1) Práce pracuje se zcela nedostatečným počtem pramenů. Vůbec v práci nezmínit např. aktuální monografii J. Malíře (Odpovědnost členských států za škodu v právu EU) je dosti nepochopitelné. Ještě více nepochopitelné je zmínit v seznamu použité literatury pouze jediný časopisecký článek. Vždyť jenom k tématu slučitelnosti zákona č. 82/1998 Sb. , o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, tj. k tématu, ke kterému rigorosant v práci zaujímá své vlastní hodnotící stanovisko, bylo napsáno minimálně 8 článků.
- 2) V práci se s použitými prameny na některých místech nenakládá tak jak by mělo. Při čtení části 6.4 získal oponent pocit, že tato část práce na více místech vychází z oponentovi monografie Transpozice a implementace směrnic v zemích EU a ČR, C. H. Beck 2002. Tato oponentova monografie, je však rigorosantem citována, a to ještě neúplně, pouze jednou (poznámka 217). V seznamu použité literatury není dokonce uvedena vůbec. K tématu transpozice směrnice a jejich vnitrostátním účinkům navíc

oponent nedávno napsal vícero článků (Přímý účinek směrnic ES a jeho současné meze, Jurisprudence 6/2007; Vnitrostátní účinky směrnic EU před uplynutím lhůty k jejich transpozici, Jurisprudence 5/2010). Přečtení těchto článků by jistě bývalo umožnilo rigorosantovi napsat pasáž o účincích směrnic již se zohledněním problematických rozsudků ESD ve věci Mangold a Kucukdeveci.

Zmiňované drobnější připomínky jsou např. tyto:

- 1) Práce obsahuje dosti překlepů např. str. 79, str. 5, str. 4.
- 2) Práce se místy opakuje viz. str. 52 a str. 76.
- 3) Některé pasáže práce příliš organicky nezapadají do celkové struktury a nosného tématu práce (např. str. 85 – 87, nebo podrobný rozbor rozsudku ESD ve věci Kühne Heitz a navazující judikatury).
- 4) Na str. 82 – 84 se autor práce věnuje otázce platnosti legislativních aktů EU, jedná se však o otázku platnosti legislativních i nelegislativních právních aktů EU.
- 5) Na str. 18 autor uvádí, že rozsudky ESD stanoví jaká transpoziční opatření mají být členskými státy přijata a v jaké lhůtě. Oponenta by zajímalo, odkud tuto informaci autor čerpá.
- 6) Na str. 67 jsou rozhodnutí EU ne zcela správně označována za individuální právní akty.

Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že práce nesplňuje beze zbytku veškeré formální i obsahové předpoklady kladené na rigorózní práce. Nesplňuje tudíž předpoklady ke své úspěšné obhajobě. Práce však má předpoklady ke kvalitnímu dopracování.

V Praze dne 18. 10. 2010

doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M.

Katedra evropského práva PF UK

