

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ghanem Jakub

Název práce: Fluktuace v českých médiích a její příčiny.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil zajímavé téma s vysokým potenciálem, téma, které je zpracováváno jen velmi zřídka. Čtenář tak dostává do rukou (po všech mediálních obrazech a reprezentacích téměř čehokoliv kdekoliv) práci se zajímavou tematikou opřenou o výzkum "potenciálních tlaků" na novináře, navíc opřenou o dotazování novinářů.

Navazuje tak na snahy mediálních studií odhalit podmínky novinářské práce, tak jak je rozvíjela sociologie žurnalistiky od 50. let a vygradovala prací American Journalist v 80. letech minulého století.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Největší slabinou práce je minimalistický rozsah části věnované teorii - respektive části předcházející výzkumu. Ačkoliv autor manifestuje obeznamenost s tematicky pro něj klíčovými pracemi jako je již zmíněná studie Weavera a Wilhoita, uspořádaněji o nich nezpravuje. Bylo by vhodné celé téma uvést 1) sociologií žurnalistiky, 2) exkurzem do výzkumu podmínek žurnalistické činnosti a výzkumů organizace, 3) exkurzem do dosavadního poznání žurnalistických rutin a tlaků na novinářskou práci. Nicméně teoretická znalost v práci neabsentuje, spíše se ale prolíná s částí analytickou. Nutno přiznat, že text tato strategie činí mnohem čtivější! Tato relativní slabina by neměla zastínit skutečnost, že předkládaná práce se opírá o velice solidně pojatý výzkum, navíc výzkum spojený s obtížnější rekrutací respondentů novinářů. Autor tak nešel (často snadnější) cestou pouhého zkoumání mediálních obsahů, která se stává nejfrekventovanějším tématem absolventských prací. Autor poznatky výzkumu velmi vhodně utřídí, kategorizuje a interpretuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Největší slabinou práce je nevšední struktura textu a rozložení kapitol. Teoretická část práce je tak zdánlivě upozaděna. Matoucí struktura je manifestována již zbytečně složitým obsahem. Výzkumná část práce je vystavena vhodně, promyšleně a přináší řadu zajímavých a důležitých poznatků o náročnosti současné novinářské práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se, že míra fluktuace novinářů v českých médiích se výrazně liší od míry fluktuace zemí "západní" Evropy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!