

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ghanem Jakub

Název práce: Fluktuace v českých médiích a její příčiny

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze možná až příliš zdůrazňovaly etické důvody fluktuace v momentu 'oligarchizace' (byť jména Babiš ani MAFRA v nich uvedena nejsou), výsledný přístup je vyváženější (ovšem je otázkou, zda nezůstal vychýlený výběr respondentů).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je tématem multidisciplinární a řešerše literatury tomu odpovídá, je však škoda, že autor věnoval pozornost i psychologizujícím manažerským příručkám a zaplevelil tak jinak ukázněný text občasnými odkazy typu "Jak uvádí Bednář, soutěž můžeme označit jako zdravou, dokud je ve prospěch celku, podporuje jeho celistvost a netříští jej. Podporuje ji vysoká firemní kultura naplněná vzájemnou důvěrou" (BEDNÁŘ, Vojtěch. Sociální vztahy v organizaci a jejich management. 2013) nebo "Peníze představují to, po čem většina lidí touží. (...) jsou mocnou silou, protože jsou přímo nebo nepřímo spojeny s uspokojením mnoha potřeb. Peníze samy o sobě nemusejí mít žádný vnitřní smysl, ale mají značnou motivační sílu, protože symbolizují mnoho vysněných cílů (ARMSTRONG, Michael a TAYLOR, Stephen. Řízení lidských zdrojů: moderní pojetí a postupy: 13. vydání. 2015), dále viz třeba titul Manažerská psychologie, odkazovaný jako první v metodologické kapitole. V magisterské diplomové práci také zaráží role, kterou v závěru své práce autor přisoudil dvěma osloveným ("Jelikož vycházíme z kvalitativní metody polostrukturovaných rozhovorů, získáváme data, jež otevírají pohled na subjektivní postoje novinářů, poznamenané jejich zkušenostmi, zážitky, sociálním prostředím a dalšími proměnnými. Pro otevření problematiky fluktuace jsme přesně tohoto obrazu chtěli dosáhnout. Není však od věci podrobit ji i v rámci daného výzkumu kritickému náhledu. Pro tyto účely byli písemně osloveni další dva

informanti, reprezentant personální agentury a mediální znalec. Elektronická korespondence byla vedena jmenovitě s country managerem personální agentury McROY CZECH Tomášem Surkou a se spisovatelem Karlem Hvižd'adou, jenž je mimo jiné autorem knih Moc a nemoc médií a Jak myslet média). Výzkum, který autor provedl, přináší cenná zjištění, je strukturován přehledně a sestaven čtivě, na druhou stranu není plnohodnotně kvalitativním, tedy takovým, kde se s kvalitativními daty (zde tedy polostrukturované rozhovory) zachází kvalitativním způsobem (indukce, bádání, interpretace, vznik nových kategorií, jevů, vlastností, hypotéz, teorií), zde jsou "jen" korigován/diskutován/dokladován seznam kategorií, které autor sestavil na základě literatury již v době podání tezí. Je otázka, zda věta "respondent dává účastníkům interview za pravdu" je jen neobratné vyjádření, nebo další doklad ne zcela úplného osvojení metody (v těchto interview je přece "pravda" všechno).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorovi občas chybí nějaký termín (a s ním možná i část teorie a příslušný autor, viz např. str. 76, nečisté vydávání a Mancini), občas se spolehne na sekundární zdroj namísto primárního a neoznačí zřetelně citaci (str. 80, Hermann, Chomsky a Ftorek), některé obraty nejsou nejpřesnější ("zámořských i tuzemských studií"), ale ve svém celku práce prošla důkladnými korekturami, jazyk a styl jsou až na tyto drobné výjimky ("pod videy"?) čisté.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Po mém soudu se jedná o kvalitní velmi dobrou práci; klasifikaci stupněm výborně mi brání absence hierarchického odstupu při práci se zdroji a nepřiliš induktivně/bádavě vedený 'kvalitativní výzkum' (tuto možnost však nechávám pro zkušební komisi otevřenou).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!