

Posudek
rigorozní práce Mgr. Jana Krče

Jméno rigorozanta: Mgr. Jan Krč

Téma práce: Vybrané aspekty právní úpravy družstev

Rozsah práce: 127 stran

Autor předložil práci, která má za cíl popsat (a dle mého názoru) zejména zhodnotit některé „aspekty“ právní úpravy družstev.

Jak lze dovodit z I. kapitoly (od bodu 1.5) autor tím rozumí „některé instituty“ v oblasti družstev podle současné právní úpravy: založení a vznik družstva, členství, stanovy, orgány a majetková účast člena v družstvu.

Úkol značně rozsáhlý na to, aby se autor mohl podrobně zabývat některými problémy, které se objevují v praxi a jsou popsány v literatuře a judikatuře.

Kap. I. - Družstva v ČR zahrnuje jak obecné otázky (body 1.1, 1.3 a 1.4), tak i vývoj právní úpravy družstevnictví (bod 1.2). Tato část kapitoly je značně popisná, některá tvrzení autora neodpovídají právní úpravě platné k 31.12. 2010 (viz úvod). Na str. 13, druhý odst. shora odkazuje autor na ust. § 4 živnostenského zákona, který ale byl již k 1.7. 2008 zrušen. Na str. 15 se otázkou charakteru činnosti bytového družstva zabývalo i rozhodnutí NS ČR (autor by měl judikát označit při obhajobě). Stejně tak není pravdivé tvrzení autora na str. 14, že podle dřívější úpravy „jiné než uvedené druhy družstev nemohly vznikat“. Kromě 3 druhů, uvedených v práci, byla známa též skupina „jiná družstva“ (viz též transf. zákon). Na str. 17 uvedená tzv. malá družstva nejsou ovšem druhem družstva, ale pouze organizační specialitou kteréhokoli druhu družstva.

Rovněž na str. 19 zcela bezdůvodně autor konstatuje na dvou místech (3. odst. shora, poslední odst. zdola) shodnost úpravy ručení člena družstva a akcionáře. Podstatný rozdíl mezi základním kapitálem s.r.o. a zapisovaným zákl. kapitálem spočívá v něčem jiném než jen v minimální výši. Autor by měl doplnit u obhajoby.

Na str. 41 uvádí autor rozhodnutí NS, kterým bylo judikováno, že „převodem členství v BD nepřechází nájem družstevního bytu“. Rád bych znal názor autora na tento judikát. Necht' proto vyhledá k obhajobě i názory v literatuře včetně komentáře k Obch. zák. in C.H. Beck 13. vydání a

svůj závěr přednese.

Str. 56, shora: při odúmrti se stát stává členem BD - k tomu viz judikát NS, který necht' autor k obhajobě vyhledá.

Str. 59 - druhý odst. shora - autor tvrdí, že není vymezen okruh družstev, na které se § 24 BytZ vztahuje! Autor necht' vysvětlí, z čeho tak usuzuje.

Str. 64, posl. odst. - může se člen družstva dát zastoupit na členské schůzi i třetí osobou? Tedy nikoli jen členem?

Str. 65 (bod I. 10.2) –jak je vymezena působnost představenstva? Dá se napadnout rozhodnutí představenstva např. v osobní členské věci před soudem?

Str. 67 – je skutečně členská schůze "jediným obligatorně vytvářeným orgánem"? A co předseda? Jak je to u tzv. malého družstva s podepisováním právních úkonů?

Str. 70 (posl. odst.) -obsah pojmu "členský podíl" měl v BD širší význam (viz též použití tohoto pojmu v § 714 OZ). Rozdíl existuje i ve vztahu k pojmu členský vklad u jiných druhů družstev. Necht' autor uvede svůj názor.

Str. 72 – o co jde v případě vrácení členského podílu (nebo vypořádacího podílu) ust. § 714 OZ?

Kap. II. - "Perspektivy vývoje právní úpravy" pojednává o rekodifikaci soukromého práva. Je nutno konstatovat, že práce od str. 75 až 88 je v podstatě zcela popisná. Ke škodě kvality této kapitoly lze připsat téměř nulovou kritiku předloženého návrhu ať již autora, tak i jiných autorů. Při obhajobě by měl autor říci svůj názor na předložený návrh zákona a celkového řešení rekodifikace (nad závěry na str. 123).

Kap. III. se zabývá Evropskou družstevní společností.

Práce je napsána čtivým slovem, bez podstatných gramatických chyb. Po formální stránce jí autor měl věnovat více péče. Proto se shodují s hodnocením dr. Zahradníčkové v jejím posudku.

I přes shora uvedené nedostatky lze práci uznat jako práci rigorózní.

V Praze dne 7.5. 2011

JUDr. Jaroslav Oehm
oponent