

Mrózek, V. *Specifika tělesné výchovy a sportu sluchově oslabených na střední škole*. Diplomová práce. Praha: UK PedF, 2011

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Zajímavé téma z málo výzkumně frekventované oblasti zpracoval autor na 75 stranách (plus přílohy), s využitím 26 titulů uvedené literatury. Na začátku práce autor uvádí „Osnovu“ (???), čímž zřejmě míní „Obsah“. Teoretická část je v něm zbytečně atomizována (4-5 „kapitol“ na jedné stránce textu práce???)

Cíl práce je bohužel formulován až u „Praktické části“ (s.39). Pokud by si ho autor ujasnil hned na začátku práce, zjistil by, že řada kapitol je nadbytečných (kap.2, 3, 4), či jen částečně přínosných (kap.5) a nepomáhají příliš analýze zkoumaného problému, což je vlastním smyslem teoretické části.

Formulace cíle práce a problémových otázek (s.39) spolu korespondují pouze minimálně. Jak chce autor odpovědět na 6 jím položených otázek, když cíl formuluje jako „zjištění a posouzení specifík pohybových schopností u osob sluchově oslabených“? Dílčí cíle pak nejsou v souladu s hlavním cílem. Považuji tento všeobecný nesoulad za vážnou metodologickou chybu, která se pak projevuje i v nepodložených závěrech (s.71). Z jakých podkladů autor vyvozuje závěry č. 2, 4, 5, 6?

Pro výzkumnou část autor formuloval 3 hypotézy (s.40), které jsou formulovány dobře, ale jen z malé části se týkají položených otázek. V užitých metodách uvádí metodu rozhovoru, která není nikde vyhodnocena, metodu pozorování, jejíž vyhodnocení jsem také nenašel. Proč? Dále uvádí dotazníkové šetření. Vlastní „dotazník“ pro žáky (viz příloha), je se svými osmi otázkami spíše anketou, která klouzá po povrchu zkoumané skutečnosti. Byl konstruován ve vztahu ke zkoumaným otázkám? Které položky ankety se vztahují ke kterým zkoumaným otázkám? (Ví autor, co jsou kontrolní otázky? Navíc otázky 1 a 2 nabízejí naprosto černobílé odpovědi.)

Další uváděnou metodou je testování, které autor skutečně realizoval na skupinách 27 slyšících a 27 neslyšících žáků. Zaměřil je téměř výhradně na testy balančních a koordinačních schopností, což je vzhledem k charakteru postižení klíčové. Proč však v první vytyčené otázce (s.39) i v prvním závěru (s.71) mluví o dovednostech? Kde a jak je ověřoval?

Vlastní časově i organizačně náročnou realizaci testů a zpracování jejich výsledků je však třeba hodnotit pozitivně. To je důvod, proč i přes zásadní výše uvedené metodologické chyby doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě jsou uvedeny v textu posudku. A v čem tedy jsou specifika TVS u sluchově oslabených, jak zní název práce?

V Praze 10.5.2011

Hodnocení:

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.