

P o s u d e k

na diplomovou práci Lenky Barňákové napsanou na téma „Náhrada škody v občianskom prave“

Jméno diplomantky : **Lenka Barňáková**

Téma a rozsah práce : Náhrada škody v občianskom prave; stran 104

Datum odevzdání práce : duben 2011

1) Aktuálnost tématu a náročnost zpracování

Zvolené téma je aktuální, a to z řady důvodů :

Za prvé, jde o problematiku, která je prakticky denně rozhodována obecnými českými soudy. Za druhé, této problematice se věnuje ustáleně i občanskoprávní doktrína, což je ostatně patrné z bohaté odborné literatury předestřené v práci diplomantkou. Konečně, za třetí, aktuálnost zpracování se zvyšuje doktrinálními výzkumy v širším rámci evropského deliktního práva. To diplomantka správně zohledňuje zejména v osmé části své práce, kterou příznačně označila jako „Tendencie vývoja právnej úpravy náhrady škody vo svetle evropského deliktneho práva“.

Je třeba konstatovat, že předložená práce jako celek svědčí o výborné znalosti platné pozitivněprávní úpravy, o velmi solidním přehledu po odborné literatuře (ať již starší srov. např. Luby Š.), právě tak jako novější. Zároveň diplomantka vhodně pracuje s judikaturou českých i slovenských soudů, aby jejich prostřednictvím v příslušných souvislostech doplňovala své výklady.

2) Kritéria hodnocení práce

Práce jako celek je rozdělena do devíti kapitol, z níž každá se dále podle povahy věci člení na dílčí subkapitoly. Kromě historického úvodu se práce zabývá rozbořením obecných otázek odpovědnosti za škodu, aby poté věnovala svou zvláštní pozornost jednak způsobu náhrady škody, jednak, a to zejména, jejímu rozsahu. Diplomantkou zůstaly neopomenuty i praktické otázky promlčení práva z odpovědnosti za škodu.

Z obecných výkladů práce bych chtěl upozornit na to, že se diplomantka mj. zabývá aktuálními otázkami nemajetkové újmy (včetně exkursu o náhradě „za ztrátu radosti z dovolené“), jakož i možnosti zákonného vymezení příčinné souvislosti přímo v občanském zákoníku. V těchto souvislostech diplomantka poměrně střízlivě hodnotí nově navrhovanou kategorii „ztráty z radosti z dovolené“, o které přemýšlivě usuzuje, že je v určité podobě obsažena již v platném právu. Jinak je třeba říci, že tento pojem je pro svou neurčitost až vágnost předmětem kritiky, a to nejen z řad cestovních kanceláří, nýbrž v poslední době i Ministerstva místního rozvoje ČR, které tuto kategorii silně rozporuje.

Je nesporně kladem práce, že se zabývá i možností vymezení příčinné souvislosti přímo v zákonné podobě. V tomto směru je diplomantka zřejmě inspirována doktrinárními výzkumy prováděnými v rámci evropského deliktního práva (PETL). Je jí však jistě známo, že nejen současná právní úprava, ale zejména navrhovaná právní úprava v novém občanském zákoníku se zákonnému vymezení příčinné souvislosti vyhýbá. To je předmětem kritiky části teorie. Jde v každém případě o problematiku, kterou by se vzhledem k její podnětnosti a možným přínosem pro praxi měla zabývat i nová úprava v návrhu připravovaného občanského zákoníku. K této otázce se bude vhodné vrátit při ústní obhajobě, neboť v práci samotné je diplomantkou podávána toliko informace bez hodnocení.

Totéž platí i o způsobu náhrady škody, která se v novém návrhu občanského zákoníku vrací jako k primárnímu principu k naturální restituci. I tuto navrhovanou změnu bude třeba během ústní obhajoby blíže osvětlit.

Za nesporné pozitivum práce považuji diplomantčiny výklady o tendencích vývoje náhrady škody, ve kterých se ve zpracování nejvíce projevuje samostatný přístup k tématu diplomantkou.

Celkově lze říci, že zpracování zvoleného tématu svědčí o hlubším zájmu diplomantky o zvolenou problematiku, o její schopnosti předestírat čtenáři řešení v podstatě všech základních a zároveň aktuálních otázek spojených s odpovědností za škodu.

Z hlediska systematického je práce velmi přehledně členěna. Diplomantka ve svých výkladech správně postupuje od obecného ke zvláštnímu.

Způsob diplomantčina vyjadřování je věcný a zároveň srozumitelný, takže u čtenáře nevznikají žádné pochybnosti o jejích závěrech.

Navržený klasifikační stupeň : **v ý b o r n ě**



Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.
školitel