

**Universita Karlova v Praze**  
**ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**  
**MAGISTERSKÉ PRÁCE**

**Název práce:** Člověk a zvíře – agresivní chování žáků ve VV

**Jazyk práce:** český

**Student:** Lada Hánlová

**Fakulta:** PedF UK

**Studijní program:** dvouoborové navazující magisterské studium učitelství VV pro ZŠ, SŠ

**Vedoucí / školitel:** PhDr. L. Hajdušková, Ph. D.

**Oponent(i):** **Doc. PeadDr. P. Šamšula, CSc.**

**Předseda komise:** Doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D

**Členové komise:** PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

PhDr. Linda Arbanová, Ph. D.

**Datum obhajoby:** 2. 6 2011

**Průběh obhajoby:**

Lada Hánlová

Šamšula oponent

Docent Šamšula se ujal úvodního slova. Teoretická a vědecko výzkumná báze je zdůrazněna jako hlavní přednost. Doporučuje témata k diskusi: Překračování norem v současné tvorbě. Diskutabilita určitých pramenů ze kterých studentka čerpala.

Studentka představila prezentaci své práce. Hovořila o problematice agrese a zpracování tohoto tématu ve výtvarné výchově, v kontrastu s pojetím tématu v médiích. Představila téma práce a jeho možné výklady. Zaměřila se na popis diskursů agresivity. Popsala strukturu samotné práce se zaměřením na tematické okruhy které studentka zpracovávala. Studentka zmiňuje grafitti v kontextu s agresivitou. Popsala metody a provedení výzkumu. Studentka představila práce dětí.

Raudenský: Jak jste dělali prostorové fonty

Studentka popisuje technické provedení a obtíže při koordinaci skupin žáků.

Arbanová: Zdá se vám téma agrese dostatečně zmapované ?

Studentka shledává pojetí agresivity v odborné literatuře jako nejednotné a podléhající rychlému vývoji. Snažila se zohlednit všechny tyto pohledy.

Arbanová: Jak děti samotné vnímají svoji agresivitu

Studentka hovořila o konkrétních událostech ze závěru svého didaktického projektu.

Předsedkyně: Analýza by mohla být důslednější v širším zahrnutí konkrétního prostředí, kde byl prováděn výzkum. Hovořila jste s dalšími učiteli nebo vedením školy na dané téma ?

Studentka nehovořila s vedením školy ani s dalšími učiteli jen s učitelkou se kterou spolupracoval a hovořila o rodinném prostředí zkoumaných žáků.

Předsedkyně: Navrhuji vám nepojímat výsledky vašeho výzkumu jako ucelenou teorii agresivity. Považuji vaši práci za dobrou pilotní sondu. Práce se mi líbí a považuji jí za velice cennou. Navrhuji širší rámování obecnějšími kategoriemi. Uvažovala jste o těchto širších kontextech.

Studentka se do těchto obecných rovin v průběhu výzkumu nedostávala.

Komise přistoupila k prohlídce. Ocenila nápad objektů snižujících míru agresivity, negativně však hodnotila způsob prezentace. Doporučila neutrálnější profesionálnější pojetí.

**Výsledek obhajoby: Obhájila s hodnocením výborně**

Doc. Fulková – předsedkyně poroty

