

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomantky:** Michaela Křížková  
**Téma diplomové práce:** Výjimky z kartelového zákazu  
**Rozsah:** 60 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 7. dubna 2011

**Aktuálnost a náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Diplomantka si pro zpracování své diplomové práce vybrala téma z oblasti ochrany hospodářské soutěže, a to výjimky z kartelového zákazu. Dané téma je v dostatečné míře reflektováno jak v judikatuře Evropského soudního dvora, tak v tuzemské i zahraniční odborné literatuře. S ohledem na množství pramenů, jeho ekonomický přesah a evropskou dimenzi považují téma za středně náročné pro zpracování z hlediska jejich utřídění, analýzy i následné syntézy. Aktuálnost tématu je dána především částečnou změnou zákona o ochraně hospodářské soutěže v roce 2009, dále pak skutečností, že odborných publikací na dané téma české provenience není příliš mnoho.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomantka si v úvodu své práce vytkla za cíl podat ucelený výklad o výjimkách z kartelového zákazu s důrazem na výjimky zakotvené v čl. 101 odst. 3 smlouvy o fungování Evropské unie a v § 3 odst. 4 zákona o ochraně hospodářské soutěže; stranou ponechává zkoumání blokových výjimek. Diplomantce se daří dosáhnout v základních směrech naplnění tohoto cíle; rozsah práce ji nedovoluje jít do detailu a zabývat se podrobně dílčími otázkami souvisejícími se zvoleným tématem. Práce tak přináší základní utříděný pohled na problematiku legálních výjimek z kartelového zákazu.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Při zpracování tématu diplomantka postupuje samostatně a zcela korektním způsobem využívá označených pramenů.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují a v dostatečné míře vyčerpávají základní otázky spojené se zvoleným tématem. Některým kapitolám by prospělo, pokud by byly zakončeny shrnutím, v němž by autorka zaujala jasný postoj k řešeným otázkám (např. zakončení kapitoly 6.1).

#### ***4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)***

Otázky, kterým se autorka ve své práci věnuje, analyzuje, místy zaujímá i vlastní stanoviska či formuluje nové neřešené otázky. V dostatečné míře pracuje se zahraničními zdroji, ať již judikaturou Evropského soudního dvora či zahraničními publikacemi. Práce obsahuje minimum nepřesných formulací. Jen namátkou lze zmínit tvrzení na str. 41 o rozdílném postoji Evropské komise a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k důkaznímu břemeni v případě vznesení obvinění z porušení kartelového zákazu. Závěry autorky k této otázce se nejeví zcela podloženými.

Práci považuji po obsahové stránce za přínosnou, která utříděným způsobem seznamuje čtenáře s probíranou problematikou.

#### **5) práce s literaturou**

Literatura je reprezentativní. Jak již bylo uvedeno výše, diplomantka v dostatečné míře čerpá i z děl zahraničních autorů. Diplomantka cituje vcelku správně; u kolektivních děl však neoznačuje autora konkrétní statě, ač je to mnohdy zřejmé. Nezvykle působí, že na několika místech v textu neodkazuje na konkrétní autory, ale pouze na konkrétní publikaci (např. na str. 14 u publikace Soutěžní právo). V některých případech se jeví přímá citace nadbytečná, autorka citovanou myšlenku dále neanalyzuje, ani nejde o případ, kdyby mohlo dojít ke zkreslení (např. přímá citace z díla označeného v poznámce pod čarou pod č. 37). U knihy „Kartelové a distribuční dohody“ autorka nesprávně uvádí vydavatele na místo správného označení „C. H. Beck“ uvádí pouze „Beck“.

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, kvalita vyjadřování rovněž. Práce je čtivá.

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní. Žádné grafy a tabulky neobsahuje.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

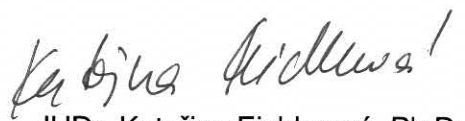
K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázku:

Jaký je vývoj judikatury Evropského soudního dvora v otázce výjimek podle čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie?

#### **Závěrečné hodnocení**

Předloženou práci považuji za způsobilou k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm v závislosti na úrovni ústní obhajoby výborně až velmi dobře.

V Praze dne 9. května 2011



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponent diplomové práce