

## **Oponentský posudek k diplomové práci**

**Diplomant :** Robert ROBEK

**Téma :** Pravidla jednání obchodníka s cennými papíry ve vztahu k zákazníkům

---

### 1. Formální úroveň práce

Po formální stránce nelze posuzované práci vytknout zásadní nedostatky. Text je přehledný, jazyk autora je výstižný, formulace jsou přesné. Diplomant se vyvaroval četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Kladně je třeba ocenit systematiku práce, kdy jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a propojují dílčí výklady do jednotného celku.

### 2. Obsahová úroveň práce

Autor si zvolil ke zpracování relativně obtížné téma, a to rozbor problematiky právní regulace pravidel jednání obchodníka s cennými papíry ve vztahu k zákazníkům. Jde o téma, ke kterému v českém odborném právním prostředí neexistuje ucelená publikace zachycující všechny aspekty vzájemného vztahu mezi obchodníkem s cennými papíry na straně jedné a zákazníky na straně druhé, a to zejména i s reflexí postavení zákazníka jako nepodnikatele (spotřebitele). O to přínosnější je, že i přes tuto obtížnost se autor vyvaroval možného nebezpečí zaměření se na ekonomické aspekty zkoumaného vztahu, které jsou sice nedělitelnou a podstatnou součástí vztahu obchodníka s cennými papíry a jeho zákazníka, které však neměly být hlavním a převažujícím obsahem posuzovaného pojednání.

Z celého textu je patrné, že diplomant čerpal z praxe. Ani tato skutečnost však neovlivnila hodnotu práce jako teoretického pojednání, jehož hlavním zaměřením bylo podat komplexní přehled všech práv a povinností, která musí obchodník s cennými papíry plnit. V tomto směru kladně hodnotím zejména kapitolu šestou, v níž se autor detailně zabývá jednotlivými povinnostmi obchodníka, a to v návaznosti na platnou právní úpravu.

Jistou výtku snad lze vznést proti příliš zjednodušené práci autora s judikaturou, kdy se diplomant často omezuje pouze na konstatování holé právní věty rozsudku, aniž by se již blížeji zabýval širším kontextem skutkových okolností případu. Práci je též na škodu, že se diplomant alespoň částečně nezaměřil na srovnání novodobého vývoje práv a povinností obchodníka s cennými papíry působícího na našem území, resp. že zcela pominul srovnání se zahraničními právními úpravami. Tyto nedostatky však lze připsat omezenému rozsahovému rámci diplomové práce.

### 3. Práce s prameny

Rozsah použité literatury hodnotím - s ohledem na její omezenou dostupnost - jako zcela přiměřený. Citace respektují příslušné normy. Diplomant v práci odkazuje na prameny, z nichž čerpal.

#### 4. Závěrečné hodnocení

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou, neboť práce v plném rozsahu naplnila očekávání z hlediska zpracovávaného tématu. Diplomant by se u ústní obhajoby měl zaměřit na otázku obecné ochrany spotřebitele v rámci vztahu s obchodníkem s cennými papíry při poskytování jeho profesionálních služeb.

V Praze dne 16.5.2011

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.  
oponent diplomové práce