

**Oponentský posudek na diplomovou práci Kateřiny Zoubkové
„Institucionální rozhodčí řízení“**

Celkový počet stran diplomové práce: 86

Datum odevzdání: 4.4.2011

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila téma diplomové práce „Institucionální rozhodčí řízení“, přičemž se ve své práci zaměřila především na rozhodčí řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, Mezinárodním rozhodčím soudem Mezinárodní obchodní komory, Americkou arbitrážní asociací, Londýnským mezinárodním rozhodčím soudem a Rozhodčím a mediačním centrem mezinárodní organizace na ochranu duševního vlastnictví. V předložené diplomové práci se diplomantka věnuje i některým dalším otázkám souvisejícím s rozhodčím řízením před stálými rozhodčími soudy (alternativní metody řešení sporů, vymezení pojmu a druhů arbitráže a podmínkami konání rozhodčího řízení a právní úpravou vnitrostátního a mezinárodního rozhodčího řízení). V oblasti práva mezinárodního obchodu se jedná o téma stále aktuální. Aktuálnost tématu dokládá stále rostoucí počet obchodních sporů projednaných shora uvedenými mezinárodními rozhodčími institucemi.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Institucionální rozhodčí řízení“ lze považovat je poměrně náročné vzhledem k vývoji právní úpravy rozhodčího řízení na vnitrostátní i mezinárodní úrovni. V této souvislosti je na místě ocenit, že se diplomantka ve své práci věnovala poměrně podrobně průběhu rozhodčího řízení a komplikované otázce arbitrability sporu.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně-komparativní přístup. V kapitole šesté porovnávala procesní úpravu řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, Mezinárodním rozhodčím soudem Mezinárodní obchodní komory, Americkou arbitrážní asociací, Londýnským

mezinárodním rozhodčím soudem a Rozhodčím a mediačním centrem mezinárodní organizace na ochranu duševního vlastnictví z pohledu jejich Řádů.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici zpracovala uspokojivým způsobem. Diplomantka ve své práci vycházela jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury.

3. Hodnocení práce:

Diplomantka postupuje ve své práci od obecných otázek rozhodčího řízení (a alternativního řešení sporů vůbec) ke specifickým otázkám týkajícím se vybraných rozhodčích institucí.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Diplomantka rozdělila svou práci do celkem sedmi kapitol: Způsoby řešení sporů (1.), Podmínky konání rozhodčího řízení (2.), Právní úprava rozhodčího řízení (3.), Postavení rozhodčích institucí (4.), Vybrané rozhodčí instituce (5.), Fáze rozhodčího řízení – porovnání mezi vybranými řády rozhodčích institucí (6.) a Klady a zápory rozhodčího řízení (7.).

Diplomantka, jak bylo uvedeno výše, vycházela z aktuální tuzemské i zahraniční literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku k nejednotnosti úpravy poznámek pod čarou (např. psaní velkých malých písmen a tečky na konci poznámek pod čarou). Podle Sdělení katedry obchodního práva k vypracování diplomové práce ze dne 9.2.2010 větu nelze začínat symbolem „§“, ale např. spojením „Ustanovení §“, což nebylo v některých poznámkách pod čarou dodrženo (např. pozn. č. 15, 155 a 158). Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by měla diplomantka vyložit svůj závěr, uvedený na s. 8 v odst. 3 diplomové práce, podle kterého je cílem rozhodčího řízení přijetí rozhodnutí, které nutně půjde proti zájmu jedné ze stran. Tento závěr diplomantky nereflektuje možnost skončení

rozhodčího řízení smírem. Dále tento názor nelze akceptovat s ohledem na možnost podání protižaloby, nebo částečného přiznání uplatněného nároku v rozhodčím nálezu.

Ve vztahu ke s. 9 uvádím, že pojem mediace nelze považovat za ekvivalent slova smírčí řízení.

K pozn. č. 13 na s. 14 uvádím, že začleněním do smlouvy se stanou zde uvedené obchodní podmínky pro smluvní strany závaznými.

U pozn. č. 16 a 17 na s. 14 a 15 není jasné k čemu se vztahují.

Ve vztahu ke smluvní teorii (na s. 15 a 16) by se měla diplomantka při obhajobě vyjádřit k otázce, jak může považovat smluvní teorie za zástupce stran předsedu tříčlenného rozhodčího senátu, který byl zvolen zbývajícími dvěma rozhodci.

Na s. 20 v odst. 3 není zřejmé, kdo je „autorkou“ zde citovaného názoru. Ke s. 20 odst. 4 dále uvádím, že svá specifika má např. i rozhodčí řízení pojistné, komoditní a investiční. V pozn. č. 27 na téže straně chybí specifikace Řádu pro urychlené řízení rozhodčího a smírčího centra WIPO (stejně tak na s. 84 má být uvedeno datum vydání pravidel rozhodčího řízení Rozhodčího a mediačního centra WIPO, tj. 1. říjen 2002).

Na s. 26 v odst. 2 by mělo být uvedeno, čí názory se různí. Dále by mělo být diplomantkou vysvětleno co se na téže straně rozumí „obhajovacími právy spotřebitele“.

Ke s. 27 odst. 2 (a s. 40) uvádím, že dle dostupných zdrojů informací mají v České republice působit čtyři a nikoliv tři stálé rozhodčí soudy (není zde uveden Rozhodčí soud při Plodinové burze Brno).

Na s. 31 v odst. 2 diplomantka uvádí, že z rozhodčí smlouvy nevznikají žádná práva hmotně-právní povahy. V následujícím odstavci však tvrdí, že rozhodčí smlouva má hmotně-právní dopady. Shora uvedená tvrzení diplomantky si zřejmě navzájem odporují.

Na s. 33 diplomantka nečerpala přímo z judikátů amerických soudů, ale pouze přejímá závěry autorů publikace uvedené v pozn. č. 55 (J. - F. Poudret a S. Besson). Měla by proto uvést při obhajobě konkrétní příklady rozhodnutí amerických soudů ohledně zániku rozhodčí smlouvy.

Na s. 36 chybí přesné označení „Zákoníku sportovní arbitráže“.

Na s. 42 není vysvětleno, co se rozumí „vtažením“ seznamů a pravidel do smlouvy. V poznámce č. 74 na téže straně nejsou označeny soudy, které předmětná rozhodnutí vydaly (a chybí zde i data vydání předmětných soudních rozhodnutí).

Na s. 43 v odst. 4 by měl být uveden Řád pro vnitrostátní spory a Řád pro mezinárodní spory včetně dodatků.

Na s. 56 v odst. 1 má být uveden: jediný rozhodce a nikoliv samosoudce (pojem používaný v obecném soudnictví).

Na s. 58 v odst. 2 má být uvedeno: právní zástupce strany a nikoliv obhájce (pojem používaný v trestním řízení).

Ve vztahu ke s. 60 odst. 1 by měla diplomantka při obhajobě uvést, jak se postupuje podle pravidel LCIA pokud strany znalci dobrovolně neposkytnou potřebné dokumenty, vzorky, zboží, věci apod.

Ve vztahu ke s. 62 odst. 1 by měla diplomantka doložit proč mají obecné soudy „ve většině moderních úprav povinnost rozhodcům vyhovět“.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měla vyjádřit k **otázce, jak bude postupováno, pokud Mezinárodní rozhodčí soud při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži neschválí prodloužení lhůty pro vydání rozhodčího nálezu a rozhodci ve standardní lhůtě rozhodčí nález nestihnou vydat.**

6. Diplomovou práci i přes shora uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 26. dubna 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce