

## Posudek vedoucího diplomové práce

AUTORKA: **Markéta PINKASOVÁ (A-F)**

Název: **Total Physical Response in Different Age Groups**

### Charakteristika práce

Diplomová práce posluchačky M. Pinkasové obsahuje 81 stránek včetně příloh. V úvodu diplomantka vysvětluje, proč si dané téma zvolila jako téma své diplomové práce. Uvádí, že základní myšlenkou její práce je fakt, že každá věková skupina (sleduje 3 skupiny: 1. stupeň základní školy, teenagery a dospělé) využívá Total Physical Response (TPR) jiným způsobem.

Práce má dvě části: teoretickou a praktickou. V **teoretické části** posluchačka definuje TPR, uvádí, co je typické pro hodinu, jejíž základem je TPR, analyzuje metody, kterých TPR využívá (opírá se přitom o J. Ashera a S. Krashena). Velkou část věnuje aplikaci TPR v jednotlivých věkových kategoriích, přičemž se zabývá rozdíly mezi danými věkovými kategoriemi, mezi muži a ženami, studuje u nich metodiku výuky anglického jazyka při použití TPR. Na závěr každé kapitoly provádí shrnutí nejdůležitějších zjištění.

V **praktické části** stanoví tři hypotézy, které následně potvrzuje nebo vyvrací na základě dotazníkového šetření a na základě hospitací u kolegů nebo na základě vlastní výuky s následným rozborem. U hospitací vždy popíše průběh hodiny, přidá vlastní komentář a popíše následný rozhovor s vyučujícím. U vlastní výuky uvádí přípravu na hodinu, vlastní poznatky a dojmy a názor kolegy, který hodinu sledoval. Důvody potvrzení nebo vyvrácení hypotézy se snaží vždy vysvětlit a přitom i připouští své vlastní nedostatky, kterých se dopustila. Výsledky pozorování ve škole dále potvrzují výsledky dotazníkového šetření.

Co považuji v práci za **silné stránky**:

1. nápaditost, kreativitu, samostatnost tvůrčí přístup diplomantky,
2. schopnost kritického hodnocení své vlastní práce,
3. grafické zvýraznění klíčových pojmů a myšlenek v celé práci.

Co považuji v práci za **slabé stránky**:

A/ po stránce obsahové:

1. nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí ve prospěch teoretické,
2. na straně 16 posluchačka uvádí, že J. Asher říká, že čtení a psaní nejsou ve školách systematicky procvičovány; určitě by stálo za to říci, zda je tomu tak v dnešních školách,

3. nepřesnosti v terminologickém vymezení jednotlivých věkových kategorií: např. vymezení skupiny „teenager“ nebo „lower secondary school“ i v česko – britském pohledu (např. na str. 26),
4. v praktické části provádí diplomantka vlastní pozorování a vlastní výuku ve škole; nikoli však u skupiny dospělých,
5. bylo by třeba dodat více detailů k dotazníkovému šetření, například: jaké instrukce respondenti dostali, zda vyplňovali dotazníky samostatně nebo společně, zda byla vyplňování přítomna diplomantka atd.

**B/** po stránce jazykové:

1. střídání britského a amerického pravopisu,
2. nedostatky v užití interpunkce (nedůslednost, nevhodné či nesprávné užití) např. na str. 23, 26, 31, 36,37, 41, 70...
3. nesprávné či nevhodné užití členu: např. na str. 11, 24, 55, 66, 67, ...
4. chybějící nebo přebytečná písmena či slova v textu: např. na str. 18,24, 40... a další (užití času, užití předložek...)

### **Doporučení:**

Při obhajobě diplomové práce by mohla diplomantka objasnit:

1. zda souhlasí s tvrzením J. Ashera, že čtení a psaní nejsou ve výuce systematicky procvičovány, a jaká je situace v dnešních školách,
2. věkové rozdělení a terminologické označení jednotlivých věkových kategorií užívaných v diplomové práci, nejvíce na str. 26,
3. další detaily k výzkumu ve školách,
4. proč neuskutečnila hospitace a vlastní výzkum u skupiny dospělých.

### **Závěr:**

Vzhledem k tomu, že posluchačka Pinkasová splnila cíle, které si na začátku diplomové práce vytýčila, a vzhledem k tomu, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, **doporučuji ji k obhajobě.**

Návrh klasifikace: **VELMI DOBRÝ**

V Praze 23. dubna 2011

PhDr. Bohuslav Dvořák

