

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jitka Haufová** Termín SZZ: **květen 2011**
 Název DP: **Komunikace dětí v předškolním věku**
 Datum posudku: **18.5.2011**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Hana Sotáková	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
-----------------------	----------	---	---	---

Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, které se v rámci vývojové psychologie zpracovává často, nicméně se na něj dívá neotřelým způsobem. Nejde zde o vývoj komunikace jako takové, ale komunikace je zde pojata v rámci interakcí i řízené činnosti, zabývá se tedy přirozeným projevem dítěte i jeho vývojovou úrovní v rámci komunikačních cvičení. Je důležité zde podotknout, že autorka si pro potřeby empirické studie sama sestavila tabulky pro záznamy z pozorování i komunikační cvičení, která využívala. Na druhé straně je třeba říci, že v určitých aspektech to může vést i k obtížím v případném zobecnování závěrů. Její postupy byly tvořeny pro danou sociální skupinu a situaci při předcházející znalosti prostředí. Nicméně autorčin vklad do práce je naprosto neoddiskutovatelný a může pro její další praxi přinést mnoho podnětů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka si stanovila 6 hypotéz, které v průběhu šetření ověřuje. Omezila se však na prosté numerické zhodnocení výsledků na podkladě četnosti výskytu, což není vždy zcela vypovídající a přesné. U ověření hypotéz by bylo třeba hlubší analýzy.

Velmi podrobně popsala pozadí empirické studie. Zmiňuje se o všech aspektech zařízení, kde šetření probíhalo. Dostává se i k problematice anglických tříd, které byly hlavním zaměřením předškolního zařízení a které fungují odlišně od běžného modelu v ČR. Dostává se pak i k programu v obou typech tříd, což považuji za obohacující i pro případné čtenáře práce (především pak studenty, kteří nejsou s problematikou zcela obeznámeni).

Domnívám se, že samotné pozorování skupiny respondentů se v rámci práce ukazuje jako více vypovídající, než komunikační cvičení a dotazování dětí. Dle mého názoru by se tedy dal jako jeden z výstupů práce prezentovat i závěr, že výpovědi dětí v tomto období mohou být velmi nestálé a neodpovídající skutečnosti, což by mohlo pomoci i dalším diplomandům při sestavování výzkumného projektu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Včem vidí autorka význam sestavování sociogramů v předškolním období, jaké informace nám mohou pro praxi poskytnout? A ukázaly se jí výsledky sociogramů v další práci jako relevantní?
2. Čím si autorka vysvětluje tak malý výskyt gest u pozorovaného vzorku?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: velmi dobře.

Podpis: PhDr. Hana Sotáková, Katedra psychologie