

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor/ka DP: **Jitka Haufová** Termín SZZ: **květen 2011**  
 Název DP: **Komunikace dětí v předškolním věku**  
 Datum posudku: **18.5.2010**

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: dr. Anna Kucharská, Ph.D.</b>

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:**

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:**

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

**Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

**Empirická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Hodnotím diplomovou práci jako přínosnou pro autorku – otázka komunikace je důležitá nejen ve vztahu k rodičům, ale také ve vztahu k dítěti a dětem navzájem. Autorka vstupuje do tématu s očekáváními, která se propojují s jejími praktickými zkušenostmi z práce učitelky MŠ.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- 1) Metodologie: Je vytýčeno šest hypotéz, které autorka ověřuje, jsou stanovena kritéria, při kterých je daná hypotéza potvrzena. Chybí ale pozadí, vysvětlení očekávaných nálezů i samotných kritérií – proč např. při výskytu jevu 5x u 8 respondentů je očekávání potvrzeno?
- 2) Charakteristika zařízení a popis vzorku: Autorka se snažila podrobně popsat prostředí mateřské školy, kde na tématu pracovala, nerozumím ale tomu, proč je velmi podrobně popsán i program britské třídy a kurikulum, když pracovala ve třídě české. Některé děti začaly svou školskou historii v britské třídě, pak přešli do české třídy; autorka ale nepřilíš reflektuje rozdíly v komunikaci v obou třídách v konkrétních nálezech dětí, proto považuji daný popis britské třídy za zbytečný. (Podobně zbytečná je v literární části práce kapitola o bilingvistu, když se s tématem v praktické části nepracuje.)
- 3) Prosím při obhajobě o upřesnění, jak autorka hodnotí průběh pozorování ve třídě. Autorka uvádí, že v této třídě byla učitelkou. Pozorování vznikla v průběhu pedagogické činnosti, což může hodně zkomplikovat validitu výsledků, i když se autorka snažila řešit to tak, že si pro každé pozorované dítě vyčlenila tři dny, kdy se mu systematicky věnovala. Pozorovat to, kde jsem aktérem, není příliš metodologicky „čisté“, proč např. nezvolila pozorování v průběhu pedagogické činnosti své kolegyně. Nedošla by k jiným výsledkům, kdyby si např. také zvolila jiné pořadí dětí pro pozorování?
- 4) Srovnání „sociogramu“ vzniklého na základě pozorování interakcí a na základě výpovědí dětí: dotazuji se, zda výpovědi dětí předškolního věku jsou skutečně validní, neodpoví dítě spíš na základě aktuální situace (např. že si zrovna s kamarádem pěkně „pohrálo“) než na základě skutečně „vztahové“ preference?
- 5) Interpretace dat, diskuse a závěr práce – na rozdíl od popisu průběhu výzkumu, popisu sběru dat, které jsou velmi podrobné, jsou uvedené kapitoly naopak střídmé, dokonce diskuse chybí.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jak diplomandka využije práce v budoucnu? Jak bude prezentovat dosažené výsledky?  
Které nálezy považuje za stěžejní pro učitelku mateřské školy?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: v závislosti na obhajobě – nyní hodnotím velmi dobře.

Podpis: Dr. Anna Kucharská, Ph.D., katedra psychologie