

Posudek vedoucího diplomové práce

Barbory Kejdanové

na téma

Výslech svědka v civilním řízení

Kandidátka předkládá práci v rozsahu celkem 67 stran, včetně úvodu a závěru, resumé, seznamu klíčových slov a seznamu použité literatury. Z hlediska rozsahu práce tedy plně vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Práci autorka člení do 8 kapitol. Po historickém a teoretickém úvodu týkajícím se dokazování se od kapitoly 3. postupně věnuje dílčím otázkám, vymezení svědka, svědecké povinnosti, zajišťování důkazu výslechem svědka, provádění důkazu výslechem svědka, hodnocení – tedy dílčími fázemi dokazování, na závěr se zabývá svědečným a komparací české a rakouské právní úpravy. Práce je v rámci jednotlivých kapitol dále podrobněji členěna, proti zvolené systematice nemám zásadních námitek.

Autorka zvolila jedno ze základních procesních témat týkajících se dokazování, jež svým významem umožňuje obsáhnout jak široký teoretický základ, tak zpracování bohaté jak vzdálenější, tak recentní soudní praxe. Jak teorie, tak praxe ukazují, že stále ještě lze nalézt otázky, jejichž řešení v rámci právní úpravy – a ostatně ani právní teorie – není konečné. Autorka v práci usiluje – přirozeně v rámci omezeného prostoru jen do určité míry – o komplexní obsáhnutí tématu jako celku a vybírá si reprezentativně zajímavá dílčí témata. Pozitivní je snaha o komparaci s rakouskou, nyní cizí, kdysi „vlastní“ právní úpravou, která ukazuje, jak se mohou i v dané velmi společné otázce právní řády – i praxe jejich soudů - dvou zemí rozcházet. Uvedené téma je stále aktuální, autorka si je vědoma změn v poslední novele o. s. ř., pracuje jak s literaturou, tak s judikaturou, stanovuje si při podání tématu dílčí úkoly, jež následně plní vlastním zpracováním a lze kontovat, že z těchto ohledů celkový úkol úspěšně splnila.

Autorka se snaží obsáhnout veškerou relevantní literaturu i judikaturu, pracuje s nimi aktivně, práce není popisná (až na drobné výjimky), autorka se snaží zaujímat k daným otázkám vlastní postoje. Způsob zpracování je výrazem hlubšího zájmu autorky o dané téma, práce velmi podrobně propracována, členění je důsledné, přehledné, výsledný text je pro čtenáře zajímavý a přínosný.

Z věcného hlediska práci rovněž hodnotím pozitivně, autorka prokazuje znalost tématu, práce neobsahuje zásadní nedostatky, jež by bránily její obhajobě. V rámci ústní obhajoby nechť se autorka zaměří na následující otázky:

- 1) Kdo provádí, resp. měl by provádět dokazování, tedy výslech svědka?
- 2) Význam pořádku v jednacím síni během jednání s výslechy svědků.

Předběžně práci hodnotím výborně – velmi dobře.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce

V Praze dne 13. 5. 2011