

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomová práce studenta Bc. Jana Havlíčka s názvem „Charakteristika tréninku skibobistů v Jablonci nad Jizerou“ je zpracována na 73 stranách, z toho je 65 stran textu a osm stran příloh. Práce je rozčleněna do 9 kapitol.

V seznamu použité literatury je uvedeno 39 literárních zdrojů knižních i internetových, z toho pouze jeden zahraniční.

### *Připomínky:*

Z hlediska formálního se v práci vyskytlo velké množství překlepů a formálních chyb (str. 8, 10, 12, 13, 17, 18, 20, 23, 28, 30, 32, 34 atd.). Část práce je psána v 1. os. j. č., část práce v 1. os. mn. č. Číslování kapitol začíná až od Teoretických východisek, není očíslován Úvod a Seznam použité literatury či Přílohy. Název kapitoly 4 je chybný, jedná se o výsledky. Na str. 13 je nevyhovující úprava textu, chybí odstavce.

Citace literatury není podle platné normy. V textu se vyskytuje velké množství citací neúplných a nepřesných (str. 10, 12, 19, 27, 28, 29, 34, 37, 40, 41, 44 atd.). V mnoha kapitolách citace chybí úplně, např. kapitoly 1.2.1; 1.2.6; 1.2.7; 1.3 u popisu oblouků skibobistů; 1.4.2; 1.5; 1.5.2; 1.6; 1.7. V textu jsou citováni autoři, kteří nejsou uvedeni v seznamu použité literatury, např. Jelen a Jandová, 1998; Příbramský, Jelen a Broda, 1987; Dobrý a Semiginovský, 1988; Hnízdil, 2007; Hošek, 2001. Naopak v seznamu použité literatury jsou uvedeny mnohé zdroje, které nejsou odcitovány v textu, např. Hendl a Blahuš, Čáska, Kolovská, Vojtík, 2005; Eco, 1997; Hnízdil a Havel, 2003; Hošek, 1999; Chytráčková, 1999; Jandová, 2000; Jandová, 1999; Kemmler, 2001; Vele, 1976 a další. Na tabulku 2 není odkaz v textu a úplně nesouvisí s předchozím textem.

Po obsahové stránce mám připomínky k rozvržení celé práce. Teoretická východiska tvoří dvě třetiny práce, pouze jedna třetina práce je věnována vlastnímu výzkumu. Kapitoly z biomechaniky jsou dle mého názoru v práci zbytečné, nesouvisí přímo s tématem práce. Kapitola úvod není úplně vzhledem do problematiky zpracovávané v diplomové práci. Název práce neodpovídá vytyčeným cílům a obsahu práce.

Dále mám připomínky k terminologii a některým nevhodným výrazům, např. „na přeskáčích“ – str. 16, „termín p.p.“ – str. 40, „v zatáčkách“ – str. 52, „nemonotónnost tréninku“ – str. 46. V textu v teoretické části je uváděna citace literatury (od autorů zabývajících se sjezdovým lyžováním), která se nevěnuje rozboru lyžování na skibobu. Uvedené citace jsou proto diskutabilní (autor často dodal do textu pouze slovo skibob či skibobista).

Na str. 15 je chybně uvedeno, že autoři Příbramský, Jelen a Broda (1987) rozdělují fáze oblouku pouze na fázi zahájení, vedení I. a II. a fázi přechodovou. Kapitola 1.3.1 je velmi stručná, je použit nevhodný citační zdroj, neboť alpská kombinace, jak ji autor uvádí, se již v této podobě nejezdí. A dále autor popisuje jednotlivé disciplíny v nejednotných kritériích. V metodologické části není citována žádná metodologická literatura, chybí zde popis analýzy dokumentů a jejich syntéza a věrohodnost použitých dokumentů.

Na str. 40 je uvedeno, že „odborníci dospívají k závěru.“ a není uvedeno, kteří odborníci. Z práce není jasné, kolik deníků bylo analyzováno, navíc jsou použita stará data. Rozbory jsou příliš obecné. V teoretické části nejsou rozebrány a specifikovány obecné a speciální tréninkové ukazatele. Porovnání s tréninkem lyžařů je zavádějící a má nevyhovující hodnotu.

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlete, co je „další varianta metody“ – str. 38.
2. Uveďte literaturu, ze které jste citoval metody rozvoje vytrvalosti – str. 38.
3. Proč porovnáváte 7 let staré tréninkové plány?
4. Proč popisujete RTC pouze u lyžařů a ne u skibobistů, stejně jako disciplíny atd.?

Práce po formální i obsahové stránce je na podprůměrné úrovni, přesto ji připouštím k obhajobě.

V Praze, dne 7.9.2010

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.  
Oponent práce