

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zdeněk Císař
Téma práce:	Bankovní obchody a jejich právní úprava
Rozsah práce:	72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	31.3.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Bankovní právo je právní disciplínou, která není systematicky zkoumána, je spíše tvořena souhrnem jednotlivých částí pocházejících z různých právních odvětví. Jeho podstatnou částí (a v některých zemích i jedinou) je veřejnoprávní bankovní právo vztahující se k centrální bance, popř. k dohledu nad finančním trhem. Jeho druhou částí je pak část soukromoprávní. Na tuto část bankovního práva se diplomant zaměřil, což je vzhledem k rozvoji tohoto oboru velmi přínosné. Vždy je ale nutné mít na paměti, že i tato soukromoprávní část je silně ovlivňována veřejnoprávní regulací. Téma této diplomové práce považuji za vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma je tedy tématem průřezovým, je nutné pro jeho zpracování využívat poznatky z více právních oborů, vhodné jsou také alespoň základní informace z oblasti ekonomie, zejména peněžní ekonomie. Domnívám se, že vstupní údaje jsou dostupné, stejně jako potřebná odborná literatura. Je také možné čerpat z četné zahraniční literatury. O použitých vědeckých metodách se diplomant nezmiňuje, jedná se však zejména o deskripci.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do 6 kapitol a to mimo úvodu a závěru, práce tak má tedy dohromady 8 kapitol. Kapitoly nesou tyto názvy: 1. Předpoklady vzniku a existence bankovních obchodů; 2. Bankovní obchody; 3. Rizika bankovních obchodů; 4. Bankovní regulace a dohled; 5. Úvěrové bankovní obchody; 6. Depozitní bankovní obchody. Diplomant nečísluje úvod a závěr jako ostatní kapitoly. Většina kapitol se pak člení do dalších podkapitol, které se následně také člení.

Strukturu práce považuji za vhodně zvolenou. Vzhledem k primárnímu poslání bank bych ovšem spíše řadil depozitní bankovní operace ve struktuře práce před úvěrové bankovní operace, je to však pouze drobná připomínka ke struktuře práce.

Práci doplňuje české a anglické resumé a klíčová slova, seznam použité literatury, seznam použitých právních předpisů, seznam internetových zdrojů. V práci se nenacházejí grafy či obrázky.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si vybral ke zpracování dosti rozsáhlé téma, které tak vylučuje podrobné zpracování. Autor se tedy v práci snažil obsáhnout celou problematiku bankovních obchodů, jak z pohledu podílejících se subjektů, tak předmětu regulace, ale i dohledu nad činností bankovních subjektů. Mohu shrnout, že se mu to převážně podařilo.

K obsahové stránce práce mám jen tuto vážnější připomínku: Již na začátku práce mě negativně upoutala informace autora, že „Bankovní systém jednostupňový je charakteristický neexistencí centrální banky...“ Toto konstatování považuji za chybné, jednostupňový bankovní systém na našem území fungoval před rokem 1989 a existovala přitom Státní banka Československá jako centrální banka. Jinak z hlediska obsažených údajů práci hodnotím pozitivně.

V Práci je však možné nalézt i některé (nejspíše) překlepy: např. když diplomant rozeznává „dluhopisy s pohyblivou úrokovou sazbou a dluhopisy s pohyblivou úrokovou sazbou“ (str. 71).

Také osobně pochybuji, že zákon směnečný a šekový je vůči zákonu o cenných papírech v poměru speciální právní normy (str. 72), takto jednoduše podle mého názoru vztah mezi těmito normami nelze definovat. Také bych po zkušenostech poslední finanční krize zřejmě tak jednoduše jako autor nekonstatoval, že hypoteční zástavní listy jsou jedním z nejbezpečnějších cenných papírů (str. 74).

Také jsem si povšiml (vzhledem k tomu, že jsem v čase přípravy tohoto posudku četl i jiné diplomové práce), že se diplomant ve svých formulacích (které ale neoznačuje jako citace) nápadně shoduje se svým kolegou, studentem Milanem Sivým (např. str. 14 a konstatování o neskladovatelnosti bankovních produktů a nemožnosti se tedy jimi zásobit). Mám za to, že je to způsobeno společným pramenem, ze kterého oba vycházejí. Nicméně by v takovém případě mělo být toto dílo označeno jako zdroj informací.

Pokud tuto práci hodnotím jako celek, považuji ji za převážně popisnou. Dosti mi chybějí vlastní názory a závěry diplomanta. Za podstatný nedostatek také považuji absenci práce s cizozemskou literaturou, která je k tomuto tématu velmi hojná. Používání cizí odborné literatury je jednou ze základních podmínek vypracování diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl v úvodu dosti obecně specifikován, avšak takto vymezený cíl mohu považovat za diplomantem splněný.
Samostatnost při zpracování tématu	Toto téma nebývá často zpracováváno.
Logická stavba práce	Stavba práce má vcelku vhodnou strukturu, osobně bych změnil pořadí 5. a 6. kapitoly.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	K vypracování práce byla použita řada literárních a elektronických zdrojů, bohužel žádné z nich nebyly zahraniční, což je významné negativum práce. Práce s odkazy a jejich forma je odpovídající. Nesprávně se však v seznamu použité literatury objevují i díla, která jsem v poznámkách ve vlastní práci hledal marně (např. dílo autorů Mikuláš a Slezák).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza nutná pro vypracování této diplomové práce byla provedena dostatečně.
Uprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je zpracován pečlivě, forma je vhodná, stejně tak úprava. V práci se nenacházejí tabulky, grafy atp.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je z jazykového a stylistického hlediska dobře zpracovaná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak by diplomant definoval jednostupňový bankovní systém?
- 2) Jakou mají všeobecné obchodní podmínky zveřejněné ČNB ve Věstníku ČNB pod č. 22/1994 právní povahu? (Diplomant se k tomuto tématu vyjadřuje na str. 64 dosti nejasně.)
- 3) Jaká jsou, podle názoru diplomanta, pozitiva a negativa bankovní regulace a dohledu?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 10.4.2011

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce