

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Jana Hrdličková**

Název práce: Integrace studentů se speciálními vzdělávacími potřebami na středních školách

Vedoucí práce: **PhDr. Michaela Vítečková, Ph.D.**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh):

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury:

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	x		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jak se liší podle autorky definice termínů integrace a inkluze?
Jaké závěry a otázky k diskusi vyplývají podle autorky z nepotvrzených hypotéz ve výzkumném šetření?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka ve své diplomové práci zpracovává aktuální téma. Rozhodla se přistoupit k mapování tématu od úrovně vzdělávací politiky až po konkrétní kasuistiky.

V úvodu práce autorka některé termíny vysvětluje, neboť správně předpokládá prozatímní neukotvenost a neujasněnost terminologie z velké části převzaté ze zahraničních zdrojů. (V této části ale chybí jasné objasnění pojmů integrace a inkluze, které autorka v práci používá.)

Úvodní kapitola je věnována současné legislativě a autorka zde dokládá znalost jednotlivých vyhlášek i celkového legislativního rámce. Velký přínos vidím v zahrnutí konkrétních vyhlášek vztahující se k hlavnímu městu Praze, neboť by se mohly stát inspirativními i pro ostatní regiony. Autorka na úrovni vzdělávací politiky vyjmenovává jednotlivé dokumenty včetně NAPIV a Národního plánu vytváření rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením, ve svém komentáři by se mohla více vyjádřit k systémovým změnám, které tyto dokumenty nastolují. Právě vyjasnění si koncepce inkluzivního vzdělávání pomocí rešerše literatury (nebo porovnáním pojetí OSN-EU-ČR) by diplomovou práci ještě dále posunulo. V podkapitole věnované „podpoře a školení učitelů“ je možné snad jen vytknout málo důsledné zmapování existujících možností DVPP nebo pregraduální přípravy učitelů a občasný faktický překlep.

Druhá kapitola věnovaná specifikům integrace vybraných žáků se speciální vzdělávacími potřebami je velmi podrobná a obsažná. Věřím, že mnozí pedagogové, ale i rodiče, v ní mohou najít důležité a užitečné informace.

V kapitole věnované výzkumnému šetření bych ráda vystihla snahu o zmapování více názorů učitelů a zajištění tak širšího spektra praxe. Autorka jasně a srozumitelně stanovila svoje cíle a rámec šetření, vyvozuje konkrétní závěry. Snad se mohla ještě v „diskusní části“ ve své úvaze více zaměřit na překvapující zjištění a nepotvrzené stanovené hypotézy (např. že pouze dva žáci mají IVP, nespolupráce s SPP apod.)

Autorka diplomové práce prokázala dovednost pracovat se zdroji i poměrně široké znalosti v oblasti inkluzivního vzdělávání. Cíl - zmapovat cestu od mezinárodních úmluv přes české zákony až po praxi - díky široké rešerši literatury a provedenému výzkumnému šetření plně splnila.

Doporučení k obhajobě: doporučuji/nedoporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně až velmi dobře (podle obhajoby)

Datum, podpis: