

## P O S U D E K O P O N E N T A D I P L O M O V É P R Á C E

Jméno a příjmení diplomanta: Daniel Taras

Jméno a příjmení oponenta: doc. PhDr. Pavel Tilinger, CSc.

Téma práce: Sebepojetí, stravovací a pohybové návyky vysokoškolské populace

Cíl práce: porovnání vysokoškolských studentů sportovních fakult v Česku a Řecku na základě jejich sebepojetí, stravovacích a pohybových návyků.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	<b>průměrné</b>	nadprůměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	<b>průměrné</b>	nadprůměrné
- použité metody	<b>průměrné</b>	nadprůměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost posluchače při zpracování tématu		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací			x	x
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

průměrná                      **nadprůměrná**

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

K velmi dobře strukturované práci **mám připomínky:**

- s. 12 citace Hoška není zřejmá, odkaz na Michala neumožňuje nalézt zdroj
- s. 12 Centrum ... UK (2006) není v seznamu literatury
- s. 15 internetový zdroj není v seznamu literatury
- s. 15 Hošek s Hátlovou (2006) není v seznamu literatury (první autor je Slepíčka a takto citovat není přípustné)
- s. 16 je převzata z knihy Slepíčka, Hošek Hátlová, 2006, uvádění pouze Hoška či Slepíčky je nesprávné. Stejně tak zmínka o Charvátovi nemá zdroj
- v obdobných nepřesnostech pokračuje další text s. 18, 19, 20, ....
- s. 23 Doporučení odborníků ????? k čemu
- s. 26 Limitující faktory – název není úplný

- s. 29 Motto je zpravidla spojeno s autorem
- s. 34 Doporučení odborníků ???? k čemu
- s. 36, 37, 38 - zde citace chybí úplně
- s. 39 Zákon 262/2006 chybí v seznamu literatury
- s. 46 / 47 Je zcela scestné citovat diplomanta jako autora výzkumných závěrů, které od někoho převzal!!!!!! I v následujícím textu se diplomant neobtěžuje jít ke zdrojům a stačí mu převzít text ze starší diplomové práce...
- s. 59 v metodách mi chybí sdělení, jak budou testovány hypotézy
- s. 60 / 61- hypotézy a procentové vyjádření je fackou vědě
- s. 77 – kouzla s procenty jsou zřejmá z tabulky 19. Pokud se nad tabulkou více zamyslíme, jsou možnosti interpretace plné možných nesmyslných závěrů
- s. 99 a dále - Práce s hypotézami je pokusem o znásilnění vědy. Hypotéza nemůže být potvrzena více nebo méně, vědecká hypotéza je přijata či zamítnuta a nic víc!!!!!!

### **Otázky k diskusi:**

- nadváha – genetika – pohybová aktivita – obezita - kdo za to může více?
- Kdy byl výzkum realizován? K s . 76 – počty zjištěných hodin aktivit – výuka sportovních předmětů, trénink, či jiné aktivity – jak toto ovlivnilo počty hodin aktivity

### **5. Práce je - doporučena k obhajobě.**

6. Navržený klasifikační stupeň: **dobře**  
 ..... v Praze

29. 4. 2011.....  
 datum a místo  
 vyhotovení posudku

.....  
 doc. PhDr. Pavel Tilinger, CSc.  
 podpis oponenta  
 diplomové práce