

## POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Příhoda Jméno: David

**NÁZEV PRÁCE:** Postavení pro prezidentské strany v politickém a stranickém systému Ruské federace.

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Mlejnek Jméno: Josef

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

**TYP POSUDKU:** **Posudek vedoucího práce:**

**Oponentský posudek:**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                         |  |   |                             |
| 1.2. | Metoda práce    | X                         |  |   |                             |
| 1.3. | Struktura práce | X                         |  |   |                             |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | 1                 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | 2                 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | 1                 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | 1                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 1 |
|-----|--|---|

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 1                 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu   | 1                 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru   | 1                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy   | 1                 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu  | 1                 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 2                 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci   | 1                 |
| 3.8 | Grafická úprava textu  | 1                 |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

David Příhoda se ve své rigorózní práci zaměřil na fenomén tzv. proprezidentské strany. Což je fenomén pro ruskou politiku naprosto určující, neboť strana Jednotné Rusko nyní disponuje ve Státní dumě ústavní většinou. David Příhoda postupuje systematicky: nejprve se věnuje vývoji ruského ústavního systému a postavení prezidenta. Následuje přehled vývoje ruského stranického systému. V závěrečné části práce pak analyzuje právě fenomén proprezidentské strany, a to v kontextu předchozích dvou tématických částí.

Práce Davida Příhody se opírá o relevantní a obsáhlou literaturu a zdroje a tvoří podložený a vyargumentovaný přehled vývoje ruského politického systému od konce osmdesátých let minulého století až do současnosti.

Ve srovnání s diplomovou prací na stejné téma, kterou autor předkládané rigorózní práce obhájil v červnu 2010 s pochvalou děkana, autor text místy aktualizoval a doplnil, přičemž využil i poznatků získaných při psaní odborného článku pro časopis ACPO na dané téma. (Článek vyšel v roce 2010 ve druhém čísle ACPO.)

Rigorózní práci Davida Příhody proto rozhodně doporučuji k přijetí.

Datum: 23. 3. 2011

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.