

Report on Rigorous Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Mgr. Ing. Martin Pospíšil
Advisor:	Doc. Ing. Pavel Mertlík, CSc.
Title of the thesis:	Three essays on Joseph Stiglitz, information asymmetry, and credit rationing

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Předložená rigorózní práce Martina Pospíšila přibližuje dílo velikána soudobé ekonomie Josepha E. Stiglitze, především jeho přínos k analýze trhů s asymetrickou informací, za nějž před 10 lety obdržel Nobelovu cenu za ekonomii. Široko aplikovatelné výsledky výzkumu v této oblasti posunuly podle autora naše porozumění jevům na reálných trzích, jež tradiční neoklasická ekonomie v očích mnoha kritiků neuměla uspokojivě vysvětlit.

Práce je souborem tří esejů. První, s názvem „Life and Work of Joseph Stiglitz“, sleduje bohatý teoretický záběr ekonoma, zasahující do mikroekonomie, makroekonomie, veřejných financí, ekonomie rozvoje a problematiky ekonomické transformace východoevropských zemí, a zdůrazňuje jeho významné postavení v rámci dvou škol ekonomického myšlení – nové keynesovské a nové institucionální ekonomie. Všimá si však také jeho praktického působení v čele Výboru ekonomických poradců prezidenta Clintona či jako hlavního ekonoma Světové banky.

Druhý esej, s názvem „Information Asymmetry“, se především zabývá důsledkem tohoto fenoménu v oblasti ekonomického rozvoje a zkoumá, zda globalizace vede ke konvergenci či divergenci technologické a informační úrovně různých zemí.

Třetí esej, s názvem „Banking Crisis – Czech Republic Case Study“, je aplikací nového přístupu k peněžní ekonomii, vycházejícího z práce Josepha E. Stiglitze a Bruce C. Greenwalda v oblasti ekonomické teorie informací a zdůrazňujícího dosud podceňovaný význam úvěru v hospodářském životě. Vysvětluje faktory určující ochotu a schopnost bank úvěry poskytovat a vystupující do popředí právě v době ekonomické recese.

Téma předložené práce patří k významným námětům ekonomického myšlení. Každou práci, která se jím zabývá, činí jeho důležitost užitečnou; tuto volbu tématu lze tedy jedinečně přivítat. Ze způsobu zpracování lze tušit zaujetí autora celou problematikou, objektivitu jeho přístupu i schopnost kombinace teoretických poznatků s vlastními zkušenostmi z hospodářské praxe. Celkový dojem z nepochybně užitečné práce zbytečně narušují opakované nedostatky (pro názornost uvedme typické příklady):

Vynechání jednoho či více písmen nebo číslic někde pouze komolí (křestní jméno „Vilfredo“ mění na „Vifredo“ (str. 16), příjmení „Eichengreen“ deformuje v „Eichenreen“ (str. 19)), jinde mění plurál v singulár („economists“ na „economist“ (str. 18)) i smysl slova nebo čísla („one“ na „on“ (str. 27), „countries“ na „counties“ (str. 116), letopočet „1957“ na „157“ (str. 16)); podobně chybná přípona mění osoby v abstraktní pojmy („critics“ v „critiques“ (str. 18)).

Podobně **přebytečná písmena** někde slovo komolí (příjmení „Eichengreen“ mění v „Eichegreen“ (str. 30), „Shell“ na „Shells“ (str. 21), „one“ na „anyone“ (str. 21).

Vynechání nezbytného slova „European“ působí neurčitost sousloví „the Central and Eastern economies“ (str. 26), zjevné **vynechání více slov** mění „that competition was perfect“ na nesrozumitelné torzo „that competition“ (str. 21); tyto banální nedostatky zbytečně budí dojem nedbalosti zpracování.

Jsou tu však opakovaně i jiné problémy, převážně v citování a odkazování:

Odkaz na nesprávnou stranu: „Hamilton (1919, pp. 309–311)“ (str. 23), přičemž citát nepochází neurčitě odněkud ze stran 309–311, ale odjinud – přesně ze strany 317; přímé odkazování na Hamiltona má zřejmě budit dojem, že autor rigorózní práce čerpá přímo z Hamiltonova článku; chybně uvedená strana citovaného díla však dává tušit, že autor Hamiltonův článek vůbec nečetl a vše čerpal pouze ze sekundární literatury, zde z Hodgsona (2000), u nějž citát také najdeme (Hodgson však mylně odkazuje na str. 318); **odkaz bez**

uvedení strany: „⁴⁰ Stiglitz (2002a)“ (str. 27); **odkaz na prokazatelně jiné dílo:** „⁴⁰ Stiglitz (2002a)“ (str. 27); citovaný text však nepochází z *Globalization and its Discontents*, tedy ze Stiglitz (2002a), ale najdeme jej na desáté straně článku *Employment, social justice and societal well-being*, tedy Stiglitz (2002b, p. 10); dále **odkaz na dílo vůbec neuvedené v příslušném soupisu literatury:** „⁴¹ Mankiw (1995)“ (str. 27); a konečně **odkaz v podstatě na „nic“:** ⁴³ „Ibid (2007)“ (str. 27), následující po poznámce pod čarou č. 42, která je bez odkazu, přičemž poznámka č. 41 odkazuje na Mankiwův text z roku 1995, končící na straně 326!.

Nepřesný citát (natolik odlišného znění, že je spíše parafrází než citátem): “On(!) of the biggest tricks of neoclassical economics is ... that it takes labour as any other production factor.” (str. 27), přičemž citovaná věta ve skutečnosti zní „One of the great “tricks” (some might say “insights”) of neoclassical economics is to treat labour like any other factor of production.“

Neexistující citát: North (1994, p. 367) argues, “adaptive efficiency is the result of long-lasting evolution...“, přičemž na uvedené straně ani jinde v textu citovaného díla se údajný citát nevyskytuje (str. 26).

Nepřiznané přisvojení cizího textu: „Oskar Lange was a Polish economist and diplomat. Despite being an ardent socialist, Lange deplored the Marxian labour theory of value, being very much a believer in the neoclassical theory of price. In the history of economics, he is probably best known for his work *On the Economic Theory of Socialism* published in 1936, where he famously put Marxian and Neoclassical economics together.“ (poznámka pod čarou sestavena slovo od slova ze dvou odstavců biografického hesla ve wikipedii) (str. 21).

Odhlédneme-li od výše popsaných nedostatků, splňuje předložený text svými kvalitami kritéria IES FSV UK pro rigorózní práci, a proto jej doporučuji k obhajobě se známkou „velmi dobře“.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	10
Methods (max. 30 points)	30
Contribution (max. 30 points)	30
Manuscript Form (max. 20 points)	10
TOTAL POINTS (max. 100 points)	80
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: Jan Čech

DATE OF EVALUATION: 22. 3. 2011

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě