

Předložená práce představuje zhruba 160 stran textu a bohatý seznam literárních zdrojů v několika jazycích. Práce je v podstatě věnovaná teorii. V příloze jsou potom čtyři kazuistiky z vlastní autorčiny praxe v Dětském krizovém centru.

Téma je bezesporu mimořádně závažné a věnování se mu do hloubky je záslužné. Práce je psaná se zjevnou angažovaností, výraznou snahou ulehčit dětem se syndromem CAN jejich život a pomoci i pečujícím osobám lépe těmto dětem porozumět.

Autorka sama konstatuje, že právě na teoretickou část práce je kladen akcent. V textu se potom na několika místech na příložené kazuistiky odvolává, aby výklad podložila empirií. Tento způsob práce s kazuistikami se mně zdá být výhodný a praktický materiál se tak zbytečně neodtrhne od vlastního výkladu.

Autorka volí volnější (někdy až téměř poetický) styl výkladu. Píše, že cílem práce je „poukázat na... obeznámit se..., nabídnout hlubší vhled“, „mým přáním je ...“, „zvýšení citlivosti a porozumění...“. Kromě toho se autorka poměrně často uchyluje k formulacím typu: „setkáváme se s tím velmi často ... nezřídka ... mnoho kauz potvrzuje ... nejednou slyšíme...“. Jde patrně o autorčin osobní styl, ale do textu to vnáší zbytečnou vágnost.

Podstatné je autorčino zdůraznění, že v práci chce zaplnovat „bílá místa“ v nabídce odborných publikací zaměřených na CAN. Jinými slovy jde o rozhojnění nabídky podstatných informací pro všechny zájemce. To je zajisté velmi důležité, i když to ve výsledku působí jako přehledový, až osvětový materiál. Čtenář si ale může poměrně snadno udělat představu, jak vypadá realita, jak je náročná práce v DKC, jak se uvažuje v každém řešeném případě. To je jistě předností předložené práce.

Některé podněty k diskusi: Co konkrétně chybí v naší odborné literatuře? A co je tedy to, co autorka chce ve své práci nabídnout právě navíc? V diskusi autorka píše „utříděných obecných kategoriích“. Které to jsou? V závěru diskuse autorka zmiňuje další směry zkoumání (např. hlubší analýza sexuálního zneužívání ženami, srovnání rodin postižených sy CAN atp. Ptám se: o jaké konkrétní jevy (proměnné) by ve zkoumání šlo?

Drobné poznámky: Diskuse a Shrnutí nejsou číslované; u citace (s. 27,28) chybí strana u přímé citace (Harley, 2001); na s. 108 je odkaz na Praška (2003). V seznamu literatury to není (tam z toho roku s Praškem více autorů).

Předložený text doporučuji k obhajobě před komisí.