

**Oponentský posudek na rigorózní práci Pavla Bohorodčanera  
„Kolizní problematika zajištění, změn a následků porušení závazků ”**

Celkový počet stran rigorózní práce: 130

**1. Aktuálnost tématu:**

Kandidát si vybral téma rigorózní práce „**Kolizní problematika zajištění, změn a následků porušení závazků**“. V úvodu předložené rigorózní práce se kandidát věnuje základním otázkám týkajícím se obligačního statutu (definice obligačního statutu a jeho mezí, určování rozhodného práva atd). Rigorózní práce je dále zaměřena na problematiku určování rozhodného práva pro zajištění, změny a následky porušení závazků z pohledu právní úpravy české (včetně aplikace Nařízení Řím I), anglické, rakouské, švýcarské a ruské. V oblasti mezinárodního práva soukromého se jedná o aktuální téma. Skutečnost, že se jedná o téma aktuální dokládá řada výkladových problémů spojených s aplikací Nařízení Řím I, které nejsou vzhledem k relativně krátké době použitelnosti tohoto Nařízení uspokojivě řešena v judikatuře obecných soudů členských států a Soudního dvora EU.

**2. Náročnost tématu:**

Téma rigorózní práce „**Kolizní problematika zajištění, změn a následků porušení závazků**“ je náročným tématem. Kandidát ve své práci zvolil srovnání právní úpravy České republiky (jako členského státu EU), Švýcarska a Ruské federace. Pozitivně hodnotím, že kandidát provedl i srovnání s právní úpravou obsaženou v návrhu nového českého zákona o mezinárodním právu soukromém.

Kandidát použil v rigorózní práci především popisný, právně-komparativní a právně-analytický přístup. Svě dílčí závěry uvádí na konci jednotlivých subkapitol a celkově je shrnuje v kapitole šesté.

Vstupní údaje, které měl kandidát k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem. Kandidát ve své práci vycházel jak z domácích, tak zahraniční odborné literatury. Ve své práci zmiňuje (vedle judikatury Soudního dvora EU) relevantní rozhodnutí českých, anglických a francouzských soudů.

### **3. Hodnocení práce:**

Kandidát postupuje ve své práci od obecného vymezení pojmu obligačního statutu k problematice určování rozhodného práva u jednotlivých forem zajištění, změn a porušení smluvních závazků.

Předložená rigorózní práce je logicky strukturována. Kandidát rozdělil svou práci do celkem čtyř kapitol: Obligační statut, varianty určení práva rozhodného pro smlouvu, vznik, důvody a definice mezí obligačního statutu (1.), Zajištění závazku (2.), Změny závazku (3.) a Následky porušení závazku (4.).

Ve vztahu k práci kandidáta s odbornou literaturou, nemám zásadních připomínek. Kandidát, jak bylo uvedeno výše, vycházel z aktuální tuzemské i zahraniční literatury a vyjadřuje v předložené rigorózní práci vlastní názory na platnou právní úpravu. Domnívám se, že by mohl v některých částech práce kritičtěji zhodnotit národní právní úpravy i Nařízení Řím I. Oceňuji však poměrně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku ke s. 8 (pozn. č. 14), kde není čerpáno přímo z původního zdroje, kterým je relevantní judikatura Soudního dvora EU (např. rozhodnutí 6/64 *Flaminio Costa v E.N.E.L.*) a nikoliv publikace Prof. M. Pauknerové. Jazyková a stylistická úprava přeložené rigorózní práce působí uspokojivým dojmem. Bylo by vhodné (v souladu se Sdělením katedry obchodního práva k vypracování diplomové práce ze dne 9.2.2010), aby některé věty nezačínaly symbolem „§“ (např. na s. 33, 49, 53, 67, 88, 92 a 94), nýbrž spojením „Ustanovení §“.

Kandidát prokázal ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury, jakož i schopnost analýzy a použití získaných informací.

### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 9 v odst. 1 rigorózní práce je uvedeno, že se ve Velké Británii i po 17. prosinci 2009 stále aplikuje Římská úmluva. Ve Velké Británii se však aplikuje od tohoto data Nařízení Řím I na základě Dopisu o přihlášení Velké Británie (srov. dopis ze dne 24.

července 2008, č. 12143/08, který je dostupný na internetové stránce: <http://register.consilium.europa.eu/pdf/cs/08/st12/st12143.cs08.pdf>).

Ke s. 10 uvádím, že Civil Code of Russian Federation rozhodně není oficiálním názvem občanského zákoníku Ruské federace, a proto by bylo vhodné použít jinou zkratku než „CCRF“. Stejně tak pro švýcarský „Bundesgesetz über das internationale Privatrecht“ lze použít český překlad „Spolkový zákon o mezinárodním právu soukromém“.

Při ústní obhajobě by měl kandidát uvést, zda platí závěr na s. 19 odst. 5, podle kterého lze za charakteristické plnění považovat plnění nepeněžité, i v případě zajišťovací smlouvy v oblasti pojišťovacího práva.

Ve vztahu ke s. 21 odst. 4 by měl kandidát při obhajobě uvést příklady z anglické právní praxe (soudní rozhodnutí), kdy bylo právo smlouvě vlastní určeno podle čl. 4 odst. 1,5 Římské úmluvy s použitím hraničních určovatelů *lex loci actus*, *lex loci solutionis* nebo *lex causae* jiné smlouvy s posuzovanou smlouvou související.

Na s. 26 kandidát uvádí, že Nařízení Řím I od 17. prosince 2009 plně nahradilo Římskou úmluvu, ačkoliv se nevztahuje na Dánsko. Nařízení Řím I navíc nezahrnuje kolizní problematiku práva rozhodného pro předmluvní odpovědnost, která byla zařazena do čl. 12 Nařízení Řím II.

Na s. 48 v odst. 5 chybí odkaz na konkrétní ustanovení ruského a anglického práva, která se týkají kvalifikace *lex rei sitae*.

Na s. 51 v odst. 2 bych dal přednost překladu rakouský spolkový zákon o mezinárodním právu soukromém. Dále by mělo být uvedeno, co se rozumí rakouskou odkazovací normou.

Z odst. 5 na s. 70 není jasné, zda kandidát převzal tvrzení o zákonné definici pojmu cenný papír ve švýcarském obligačním zákoně od J. Vítka, nebo si toto tvrzení sám prověřil.

Ve vztahu ke s. 76 odst. 3 by měl kandidát při obhajobě uvést, zda existuje argumentace pro závěr, že by mohla být při neexistenci výslovné úpravy připuštěna volba práva.

Na s. 77 v odst. 3 opomněl kandidát uvést, ve kterých „ostatních“ právních úpravách zůstává kolizní otázka zástavního práva k cenným papírům neřešena.

Při obhajobě rigorózní práce by se měl kandidát vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl vyjádřit k otázce, jaké rozhodné právo může být použito pro právní vztahy vznikající při mezinárodním faktoringu a forfaitingu.

6. Rigorózní práci i přes shora uvedené výhrady považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 4. dubna 2011



JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

oponent rigorózní práce