

Zápis o obhajobě doktorské disertační práce

Dne: 29.9.2010

Jméno: JUDr. Jiří Večeřa, LL.M.

Téma:

Přítomni: Doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (předseda), Prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc., Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D. LL.M., Doc. JUDr. Michaela Zuklínová, CSc., Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc., Doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D.

Zahájil proděkan doc. Salač. Doktorand splnil všechny studijní povinnosti, odevzdal disertační práci, byly vypracovány tři kladné posudky, příslib publikační činnosti je.

Doktorand se ujal slova. Pracuje v současnosti u Ústavního soudu, uvedl svou aktuální činnost a představil teze své disertační práce. Na co se disertační práce zaměřuje – proces evropeizace občanského práva a jeho ovlivňování ze strany práva evropského.

Uvedl, že velmi výrazně vycházel z působení v právní praxi a sledoval problémy, se kterými se v ní setkává. Práce se silně orientuje na pozitivní právo.

Evropeizace je velmi dynamická. Smluvní právo a rodinné právo – jejich evropeizace je spíše fragmentální. Hlavní důvody jsou vidět v Evropském kodexu soukromého práva, kde jsou vidět meze, které zpomalují evropeizaci občanského práva. Významné odlišnosti dle národů.

Prof. Hurdík se ujímá slova. Vysvětluje svůj posudek. Oceňuje přístup doktoranda k samotné problematice spotřebitelského práva. Pojetí tématu – doktorand se zaměřil na zachycení současného stavu, zároveň ale zohlednil i dynamiku tohoto tématu.

Doktorand splnil cíle, které si na začátku předsevzal. Jenom v analyticko deskriptivní části jednotlivých dílčích skupin by bylo záhodno více se zaměřit na přehlednost a lepší orientaci textu s ohledem na jeho rozsah a kompaktnost.

Metodologie práce – není přímo uvedena. Práce je nicméně metodologicky zpracována dobře. Obsah a výsledek práce – vše je v pořádku. Jenom poslední části je ne úplně dobře diferencována. Lehce nekoherentní. Práce nemá jasný závěr. Doporučil k udělení hodnosti.

Doc. Král – druhý oponent se vyjádřil k práci. Líbilo se mu to, práce je psaná čtivou formou a vyvolává řadu otázek a podněcuje k řadě úvah. Jaké jsou výhody minimální harmonizace vůči harmonizaci obecné?

Práce má sice nějaké nedostatky, ty jí ale fatálně nediskreditují. Práce splňuje požadavky kladené na disertační práci – tudíž doporučuje k obhajobě.

Slova se ujímá doktorand. Poděkoval za řečená slova. Přijal výtky ze strany oponentů. Mrzí ho, že nenapsal závěr. Ztratil to ze zřetele. Ospravedlňuje to tím, že závěr psal už v rigorozní práci. Role evropeizace je důležitá jak v současnosti, tak v budoucnosti.

Etické zhodnocení jednotlivých institutů. Kam zařadit krátkou zmínku o Kodexu soukromého práva. Chtěl se tomu věnovat jenom okrajově, zaměřil se na českou právní doktrínu jednotlivých institutů. Co se týče výtek vůči přehlednosti – vypořádával se s tím problémem neustále, problematika je velice obsáhlá. Inspirace českého práva právem německým je velice důležitá. Reaguje na výtky – jaké je dlouhodobé směřování evropeizace občanského práva.

Občanský zákoník a čemu se věnuje v rámci harmonizace. Negativní rys – jednotlivé národy nemohou uplatnit svá právní specifika.

Problém zásad subsidiarity a proporcionality vůči čemuž jsou členské státy velmi ostražité, Zásah do suverenity států? Důvod k polemice

Dvě odchylky českého a evropského práva: zavedení záruční doby do českého práva je v souladu s právními předpisy evropského práva

Rozdíl mezi spotřebitelem a obchodníkem, aplikace i na právnické osoby, nebylo to v souladu s duchem Evropy. Nosný princip – odstraňování bariér

Doc. Král – ještě by chtěl zodpovědět dva dotazy: Jak může docházet k přímé aplikaci směrnic evropeizace prostřednictvím nařízení – nařízení nebyla v práci zohledněna, příp. jim

mohl být věnován větší prostor. Doktorand vysvětluje, že vycházel z úprav v českém právním řádu, kde je jejich působnost dosti okrajová. Znamená to, že směrnice jsou české specifikum.

Doc. Maršálek se ptá – jak je sledována efektivnost spotřebitelského práva.

Doktorand – s příliš významnými efekty se nesetkal vůči České republice ani vůči jiným členským státům. Případy jsou velmi často medializovány, čímž vzniká tlak na zákonodárce na správné provádění směrnic.

Doc. Maršálek: Nejsou žádné sociologické výzkumy?

Doktorand – ani ne.

Prof. Hurdík – ochrana spotřebitele není hlavní téma, ale spíše konkurenceschopnost unijního světa vůči ostatnímu světu.

Doc. Salač navazuje na téma spotřebitelský úvěr. Ochrana spotřebitele je ovšem nutná.

Prof. Dvořák oceňuje práci doktoranda, ten již publikoval řadu věcí. Je obtížné spojit právní normy jednotlivých států. Doporučuje k obhajobě

Doktorand má závěrečné slovo.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala:

Běla Wagnerová