

Posudek školitele
na disertační práci JUDr. Petra Kališe: Smlouva o nájmu podniku

Disertační práce předložená JUDr. Petrem Kališem je věnována smluvnímu typu, kterému dosud nebyla věnována v monografické odborné literatuře odpovídající pozornost. Zejména chybí ucelený analytický pohled. Vzhledem k tomu je třeba snahu autora práce o podrobnější zkoumání problematiky smlouvy o nájmu podniku přivítat.

Obsahově je práce zaměřena na tři základní okruhy otázek. Autor se nejprve zabývá pojetím podniku jako předmětu jím zkoumané smlouvy. Takový přístup považuji za vhodný a pro další zkoumání za účelný. Těžiště předložené disertační práce – co do rozsahu i hloubky zpracování – je nesporně v částech II až X (str. 52 až 136). V nich autor postihuje všechny podstatné problémy smlouvy o nájmu podniku. Zaměřuje se na rozbor a hodnocení platné právní úpravy. Současně dospívá k dílčím námětům na její zdokonalení. Třetí okruh zkoumané problematiky (části XI a XII) se týká některých otázek se smlouvou o nájmu podniku souvisejících (leasing, úpadek, exekuce, nucená správa, účetní aspekty, daňové aspekty apod.). V této oblasti má text spíše informativní povahu.

Při zkoumání zvoleného tématu autor postupoval převážně samostatně. Seznámil se s relevantní odbornou literaturou i judikaturou. Tyto zdroje také využil při vlastním formulování problémů, jejich řešení a návrhů na zdokonalení právní úpravy. Rozsah použité literatury považuji za dostačující. Z odkazů na tituly, které jsou kolektivním dílem, není vždy patrné, kdo konkrétně je autorem příslušného názoru. Pro práce tohoto typu není běžné uvádět výsledky zkoumání na začátku práce (viz str. 12 až 18).

Práce odpovídá stanoveným požadavkům jak co do rozsahu, tak i co do formálních a obsahových náležitostí. Je celkově napsána přehledně a srozumitelně, i když se autor nevyvaroval některých nepřesností a pochybení (např. označení části VI jako Obsah podniku, třebaže jde o obsah smlouvy nájmu podniku, popř. obsah závazkového vztahu na základě této smlouvy vzniklého, obdobná nepřesnost je u části VIII). Nelze přehlížet také nedostatky v interpunkci. Za nikoliv vždy vhodné považuji zařazení poznámek autora pod čarou. Čtené z takových poznámek svým obsahem patří do textu práce vzhledem k tomu, že vyjadřují stanovisko ke zkoumanému problému.

Celkově hodnotím předloženou disertační práci jako vyhovující požadavkům kladeným na tento druh prací. Doporučuji ji k ústní obhajobě na základě posudků stanovených oponentů.

V Praze dne 24. března 2010


Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
školitel