



Posudok oponenta na dizertačnú prácu

Doktorand:: JUDr. Zuzana Nitschneiderová
Školiteľ: Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
Oponent: Prof. JUDr. Mária Patakyová, PhD.
Téma práce: „Akcie, ako predmet právnych vzťahov”

Ako oponentka vymenovaná rozhodnutím dekana Právnickej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe Prof. JUDr. Aleša Gerlocha, CSc., zo dňa 13. 4. 2010 som vypracovala nasledovný oponentský posudok:

Predložená dizertačná práca je spracovaná v rozsahu 179 strán, je teda spracovaná v rámci obvyklých požiadaviek určených pre tento druh kvalifikačných prác. Do uvedeného rozsahu je započítaný aj text právneho predpisu v ČR i SR, čo však so zreteľom na zvolený spôsob spracovania problematiky nepovažujem za vyslovene nevhodné, obdobne je to aj so vzormi napr. akcií. Uvedené zvyšuje komfort pre užívateľa/čitateľa diela s komparáciou úprav de lege lata.

Téma práce je aktuálna, nielen s ohľadom na požiadavky aplikačnej praxe, ale aj s ohľadom na vývoj relevantnej európskej legislatívy.

Členenie práce je nasledovné: Úvod (s. 17-20), 1.Akcie (ss.20 – 43), 2. Premeny akcií (ss. 46- 65), 3. Hromadné akcie (ss. 69 - 80), 4. Obmedzenie prevoditeľnosti akcií (s. 80 -116), 5. Prevod akcií (ss. 116 - 126), 6. Nadobúdanie vlastných akcií (ss. 126 – 147), 7. Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia (ss. 147-175), Záver (s. 175), Zoznam použitej literatúry.



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
Právnická fakulta
Šafárikovo nám. č. 6, 818 05 BRATISLAVA



Doktorandka vo svojej práci naznačuje cieľ dizertačnej práce (s. 11) nasledovne: „Preto i snahou tejto dizertačnej práce bolo položiť vedľa seba právnu úpravu českú a slovenskú, a poukázať na ich spoločné a rozdielne znaky, a na výsledky jej aplikácie v našich štátoch.“

Takto všeobecne vymedzený cieľ, aj v kontexte rozsahu práce, poukazuje na skutočnosť, že autorka si vo svojej práci nestanovila základný predpoklad, tézu, výskumnú otázku, ktorej zodpovedanie, prostredníctvom čiastkových téz, by vyúsťovalo do záverov práce, ktoré by pôvodný predpoklad potvrdili, resp. vyvrátili. Domnievam sa, že takýto postup, zodpovedajúci statusu dizertačných prác, mohol byť aplikovaný aj pri komparácii českej a slovenskej úpravy.

Je nepochybné, že analyzovaná problematika je veľmi obsiahla, osobitne v dôsledku komparácie dvoch právnych poriadkov, aj keď pôvodne jednotných. Doktorandka pristúpila k jej spracovaniu systematicky, s použitím prameňov, na použitie ktorých priebežne odkazovala. Považujem za čiastočný nedostatok práce skutočnosť, že autorka nepracovala so zahraničnými prameňmi podrobnejšie, v niektorých súvislostiach by si to status práce vyžadoval (zahraničná úprava je uvádzaná pre „zaujímavosť“, napr. s. 31, 80). Na viacerých miestach právna úprava, resp. aplikačná prax mohla byť konfrontovaná aj so závermi ESD/SD EÚ - napr. pri problematike zlatých akcií (s. 34). Zmienka o relevantnej európskej úprave sa nachádza pri nadobúdaní vlastných akcií.

Zároveň oceňujem snahu doktorandky o spájanie teórie a praxe vo zvolenej zložitej problematike, a to formou prípadových štúdií „kazuistika“, ako aj v analýze rozsudkov všeobecných ústavných súdov ČR i SR.



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
Právnická fakulta
Šafárikovo nám. č. 6, 818 05 BRATISLAVA



Doktorandka spracovala problematiku, s aplikáciou ktorej sa stretla aj v praxi, preto jej závery sú na viacerých miestach veľmi podnetné a dopĺňajú odbornú literatúru v relevantnom kontexte najmä v Slovenskej republike, je tomu tak napr. v časti zoznam akcionárov (s. 37) – s akcentom na možné zneužitie v praxi, zmena obchodovateľnosti akcií (spolu so spájaním a štiepením akcií), hromadná akcia, obmedzenie prevoditeľnosti akcií.

Z práce vyplývajú viaceré podnety aj charakteru de lege ferenda, čo je plne v súlade so statusom práce. Ich zviditeľnenie v podobe prehľadného záveru by bolo prispelo k akcentovaniu tejto skutočnosti. Odporúčam, aby sa takýto súhrn uviedol počas prezentácie záverov práce na jej obhajobe.

V dôsledku uvedených charakteristík práce ako oponent práce konštatujem, že doktorandka predloženou dizertačnou prácou preukázala schopnosť a pripravenosť na samostatnú vedeckú a tvorivú činnosť.

Odporúčam preto prijať predloženú dizertačnú prácu na obhajobu.

Počas obhajoby by doktorandka mala zodpovedať otázky:

Nadobúdanie vlastných akcií akciovou spoločnosťou a ochrana tretích osôb.

Predkupné právo ako forma obmedzenej prevoditeľnosti akcií a jej aplikácia pri akciách na doručiteľa.

Zvyšovanie základného imania pri zachovaní doterajšieho pomeru medzi akcionármi a vznik „spoločných práv“ viacerých akcionárov k jednej akcii pre zachovanie prednostného práva – riešenie lege artis v podmienkach slovenskej právnej úpravy.



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
Právnická fakulta
Šafárikovo nám. č. 6, 818 05 BRATISLAVA



Po úspešnej obhajobe, odporúčam udeliť JUDr. Zuzane Nitschneiderovej akademický titul "philosophiae doctor", v skratke "PhD." v študijnom programe Súkromné právo I.

V Bratislave, 4. 6. 2010

.....
Prof. JUDr. Mária Patakyová, PhD.