

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Využití kapslové endoskopie v experimentální a klinické diagnostice enteropatie z nesteroidních antiflogistik

Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Ilja Tachecí

Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové

Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: doc. MUDr. Marcela Kopáčová, Ph.D.

Školitel konzultant: prof. MUDr. Stanislav Rejchrt, Ph.D.

Oponent(i):

prof. MUDr. Jan Lata, CSc. (přítomen)

prof. MUDr. Miroslav Zavoral, Ph.D. (nepřítomen)

Předseda komise: Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise:

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	nepřítomna
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	přítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.	přítomen

Datum obhajoby: 17. 12. 2010

- Průběh obhajoby:** dle zákonem stanovených norem
- Zahájení:** prof. Bureš (pozn.: tituly v zápise ve zkrácené formě)
 - Kvórum přítomných dovoľuje obhajobu
 - Zápisem pověřen prof. Kačerovský
 - Prof. Bureš řídil další obhajobu
 - Celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertant splňuje všechny kvalifikační a pracovní předpoklady k obhajobě DP

3. **Vystoupení školitele:** doc. Kopáčová představila kandidáta, velmi pozitivně zhodnotila jeho pracovní a výzkumné aktivity. Jeho publikační aktivita je na vysoké úrovni. V celém rozsahu splňuje požadavky, které UK LF v HK od disertantů požaduje: Disertant je i ve vlastní klinické práci velmi aktivní, své zkušenosti ochotně předává spolupracovníkům. Doporučuje přijmout práci k obhajobě.
4. **Vystoupení vedoucího pracoviště:** prof. Malý pozitivně hodnotí klinickou i výzkumnou práci disertanta. Práce vznikla v rámci řešení výzkumného záměru MZO 00179966 a byla částečně z tohoto výzkumného záměru podpořena. Prof. Malý doporučuje přijmout práci k obhajobě, neboť je významným přínosem pro kliniku v oblasti gastroenterologie. Disertant vydal ze zpracované problematiky ojedinělou a velmi kladně přijatou monografii.
5. **Vystoupení disertanta:** MUDr. Tachecí výstižně, jasně, přehledně a dokumentačně na vysoké úrovni prezentoval hlavní závěry své práce. Jeho formální a obsahové vystoupení bylo vzorné, časový limit dodržel, udržel mimořádnou pozornost všech přítomných, především pak velmi pěknou názornou dokumentací.
6. **Vystoupení oponentů:** přítomen jeden – doc. Lata. Jeho posudek byl k dispozici ještě před obhajobou. Posudek v celém rozsahu kladný, jeho znění uloženo v dokumentech obhajoby. Oponent neměl zásadní připomínky ani zásadní dotazy, což vysvětlil vysoce kvalitní úrovní práce. Druhý oponent zaslal rovněž velmi pozitivní posudek, bez zásadních připomínek, rovněž práci doporučil k přijetí.

Po stránce formální tedy vystoupení oponentů odpovídalo předpisům. Oba posudky byly kladné, oba oponenti doporučili práci k přijetí. Přítomen oponent jeden, ale vzhledem ke kladným závěrům obou posudků je po stránce formální splněna podmínka pro obhajobu.

7. **Odpovědi oponentům:** Disertant poděkoval oponentům. Vzhledem k tomu, že nebyly žádné negativní připomínky oponentů k jeho práci, pouze rozšířil některé metodické postupy své práce a doplnil je výtečnou obrazovou dokumentací.

8. **Diskuse z pléna:**

- Prof. Vokrouhlický: práci považuje za výtečnou, je přínosné, když klinik současně experimentuje, pokud to metodika dovoluje, což bylo i v tomto případě. Táže se na roli inhibitorů protonové pumpy stran funkce tenkého střeva a vlivy NSA na zažívací soustavu. Disertant informuje o poznatcích v této oblasti a ukazuje na určitou nejednotnost názorů na tuto problematiku. Cíleně vliv NSA nebyl v této práci sledován,
- Prof. Horák: dotaz, zda enteropatie a gastropatie jsou z morfoloického hlediska stejné. Disertant: z morfoloického hlediska jsou podobné, z funkčního hlediska nelze touto metodou tuto problematiku sledovat.
- Prof. Hrnčíř: pozitivně hodnotí práci, táže se, zda jsou komparativní studie a jaká je optimální výše dávky NSA při zábraně morfoloických a funkčních změn žaludeční sliznice. Disertant uvádí, že komparativní studie jednoznačné nejsou, podrobně vysvětluje složitost vazby mezi dávkou NSA a slizničními změnami. V klinické praxi je třeba dávky NSA u nemocných individualizovat a jejich vliv pečlivě sledovat.
- Prof. Penka: dotaz, zda se při metodice zpracování DP vyšetřovala i hemokoagulace. Disertant: standardně ne, hemokoagulace byla sledována jen v indikovaných případech. Tak se tomu děje i v běžné klinické praxi.
- Prof. Hůlek: připomíná problematiku existujících funkčních testů tenkého střeva v experimentu a celou složitost této oblasti. Disertant souhlasí a některé aspekty této problematiky doplňuje.
- Prof. Kvasnička: dotaz stran užítku práce pro kardiology. Disertant odpovídá, že v indikovaných případech lze u kardiologicky nemocných užít demonstrovanou metodiku při vyšetřování GIT, pokud to klinický průběh choroby vyžaduje.

- Prof. Zadák: akcentoval vztah dávek NSA na hmotnost vyšetřovaných a dále enterosolventnost NSA. Kladně hodnotil metodické přístupy. Disertant upozornil, že v klinické praxi se standardně enterosolventnost NSA nevyšetřuje, ale pochopitelně se k ní přihlíží.
 - Prof. Horáček: drobná připomínka ke statistickému hodnocení a riziku velikosti souborů. Disertant i tuto připomínku adekvátně vysvětluje. Vychází ze zásadních metodických statistických postupů.
9. **Závěr diskuse:** celá diskuse byla čilá, pozitivně hodnotila jak celou práci, tak zvláště pak její metodickou náročnost a doprovodnou obrazovou dokumentaci. Disertant prokázal schopnost racionálních odpovědí, výtečnou znalost studované problematiky, přehled o jejích přednostech i úskalích.
10. **Neveřejná část:** Všichni účastníci obhajoby hodnotili práci velmi příznivě, ocenili výtečnou dokumentaci práce a také skutečnost, že byla již publikována v monografii, která je v naší republice v této oblasti ojedinělá. Negativní nebo kritické připomínky nikdo neměl. Přistoupeno k tajnému hlasování, skrutátor prof. Jebavý.
11. **Vyhlášení závěrů obhajoby:** prof. Bureš oznámil disertantovi výsledek tajného hlasování. Sdělil, že všichni přítomní práci přijali, tj. že obhajoba byla úspěšná. Poblahopřál disertantovi k dosaženému výsledku a popřál mu hodně úspěchů v jeho další klinické a výzkumné aktivitě. Poté prof. Bureš poděkoval všem přítomným za účast a za projevenou aktivitu.

Výsledek obhajoby: Prospěl

Zapsal: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise