

Posudek vedoucí diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Simona Pečinková
Název práce: Vzdělávání učitelů preprimární, primární a sekundární školy – historie, současnost, perspektivy
Vedoucí práce: doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.
Oponent práce:

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 70
Počet stránek příloh: 0
Počet titulů v seznamu literatury: 72

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

-			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

-			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		X	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

Cíle neuvedeny			
-------------------	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

-			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

DP má charakter podrobného materiálu pro zájemce o vývoj a současný stav učitelského vzdělávání u nás načerpaného z poměrně bohaté literatury. Cíl DP není uveden, autorka pracuje s pojmem „záměr“, který formuluje : „vytvořit ucelený obraz toho, jak se vzdělávání učitelů vyvíjelo se všemi podstatnými změnami“. Za jakým účelem tento „obraz“ tvořila, zůstává čtenáři skryto (literatury k tomuto tématu existuje spousta – a to i přehledové). Stejně jako autorka DP neformuluje cíl, nezabývá se ani otázkou metod. (Práce evidentně přebírá informace z jiných textů, aniž by je využila jako východisko k čemukoliv (kritickému zhodnocení, dalšímu zpracování aj.)). Dále: Práce má sice logickou strukturu, avšak tím, že autorka převzala mezinárodní klasifikaci ISCED vycházející ze školských stupňů, dostala se v historických partiích do problémů, protože narazila na fakt duálního školského systému a tím na fakt vzdělávání učitelů podle druhů, nikoli stupňů škol. Vyrovnat se uspokojivě s tímto problémem se jí nepodařilo – snažila se ho řešit poznámkami v textu a pod čarou. Těžko lze rovněž akceptovat fakt, že při popisu učitelského vzdělávání pojednává spíše o školách, pro které jsou učitelé připravováni, nebo o institucích, ve kterých jsou připravováni, aniž by se soustředila na vlastní téma. Popisný charakter DP a nedostatečné vidění tématu v širších společenských souvislostech navíc autorku místy přivedlo k dosti zjednodušenému pohledu, mnohdy až k černobílému vidění problémů. Problematický je i odlišný přístup k historické a současné materii. Zatímco při popisu současnosti autorka důsledně vychází z pojetí školy a pojetí učitele, v historických partiích tento aspekt zcela chybí.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Za zásadní u obhajoby pokládám autorčino zaujetí stanoviska k připomínkám v úvodu posudku (viz celkové hodnocení).

Věcně je v DP řada nepřesností a zjednodušení, z nichž vyjímám několik, kde žádám o odpověď:

1. školy vytvořené tereziánskou reformou tvořily či netvořily systém?(viz s. 27)
2. záměr tereziánské reformy byl mj. evidentně germanizující. Proč se tedy na školách v Čechách v převážné většině z nich učilo česky?
3. Jak přispívaly k demokratizaci vzdělání aktivity kolem Amerlingovy Budče? (s.30)
4. V čem se lišilo vzdělávání učitelů pro obecné a měšťanské školy na učitelských ústavech? (viz s.31)
5. Pedagogický seminář na FF po roce 1883 už neexistoval? (viz s.32)

Kladem práce je poměrně velké množství prostudované literatury.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře až velmi dobře – s ohledem na průběh obhajoby

Datum, podpis: 14.5.2011 Růžena Váňová