

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Simona Pečinková

Název práce: VZDĚLÁVÁNÍ UČITELŮ PREPRIMÁRNÍ, PRIMÁRNÍ A SEKUNDÁRNÍ
ŠKOLY – HISTORIE, SOUČASNOST, PERSPEKTIVY

Oponent práce: Josef Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 77

Počet stránek s přílohami: –

Počet titulů v seznamu literatury: více než 70

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, **rozčlenění textu**, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod v celku práce

	X ¹		
--	----------------	--	--

Využití výzkumných empirických metod

-			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

-			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Metodologická a odborná samostatnost a připravenost k řešení problematiky

	X ²		
--	----------------	--	--

Naplnění cílů práce

?? ³			
-----------------	--	--	--

~~Vyváženost teoretické a praktické části~~

--	--	--	--

¹ Metoda není definována - v jádru (dle toho, jak jsem si rekonstruoval postupy „za textem“) šlo nepocytbně především o přenášení informací „z textů do textu“.

² Práci jsem nevedl, míru intervencí vedoucí nejsem s to odhadnout; z mého úhlu pohledu je tu však metodologie „na vedlejší koleji“.

³ Cíle nejsou stanoveny - k tomu viz níže.

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, **použitelnost výsledků v praxi**

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky) + otázky:

Práce je pro mne jako čtenáře především souhrnem informací, které autorka získala v různých textech. Není jistě vyloučeno, že některé informace pocházejí i z osobní zkušenosti. Nejde o práci teoretickou, neboť autorka se jen částečně obírá teoriemi a sama teorii též nerozvíjí. Nejde ani o práci teoreticko-empirickou, neboť neobsahuje empirický výzkum. Charakterem mi tak text připomíná spíše (byť velmi obširnou a „daty“ velmi naplněnou) podkladovou zprávu pro jakési jednání, na němž by se měly diskutovat otázky pojetí učitelství a přípravy pro tuto profesi. Avšak značná obecnost velkého množství postulátů (viz např: „Sociální funkce školy se rozšiřuje, protože se na ni částečně přesouvá odpovědnost za vývoj dětí. Mění se postoje žáků, chybí jim soustředěnost a motivace k učení.“) by v tom případě vyžadovala další konkretizace...

- Jak vidno, jistý problém shledávám i v tom, že práce nemá formulovaný cíl. Má záměr“, který zní: „Záměrem je vytvořit ucelený obraz toho, jak se vzdělávání učitelů vyvíjelo se všemi podstatnými změnami.“ (s. 7)

K tomu dotaz: Znamená to, že takový ucelený obraz zatím neexistuje/neexistoval?

- Ocenil bych též formulaci teoreticko-metodologického východiska celé práce.

K tomu dotaz: Jaké historicko-výzkumné paradigma bylo pro autorku klíčové?

- **Další dotaz:** Co znamená konkrétně tvrzení: „Je nutné podotknout, že předškolní pedagogika po dlouhá desetiletí pracovala pouze s pojmem výchova a nebyla založena na soustavné vzdělávací činnosti, přičemž byl zaznamenán značný posun v této oblasti.“ (s.12) ?

- Ke kapitole 2.1 a dalším kapitolám s podobným názvem: Má-li popisovat skutečně „kontext“, pak v kapitole schází jasné vztahy onoho vývoje k parametrům současné podoby sledovaného tématu...

- Poměrně závažné se mi jeví, že řada partií textu obsahujících faktická tvrzení neuvádí zdroje (příkladově viz např. text na stranách 37 – 42; na str. 42 je jeden odkaz; další „nepřímý“ (odkaz na ISCED) se objeví na str. 46 atd.).

- Ocenit nutno značné množství shromážděného materiálu.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:
Blatečky, 21.4.2011

Josef Valenta