

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra farmaceutické botaniky a ekologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Marta Tonarová**

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Luděk Jahodář, CSc.,

Rok obhajoby: 2010

Oponent/ka: Ing. Kateřina Macáková

Název práce:

Analýza extraktu z listů *Andrographis paniculata*

Rozsah práce: počet stran: 67, počet grafů: 0, počet obrázků: 13,

počet tabulek: 0, počet citací: 70

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Případné poznámky k hodnocení: V textu se vyskytují překlepy, vzorce nejsou nakresleny v programu k tomu určeném a nejsou popsány jako obrázek (popis je nepřehledný), v části výsledky není dostatečně popsáno, jak studentka dospěla k výsledku koncentrace andrographolidů.

Dotazy a připomínky: V práci chybí seznam použitých zkratk. Bylo by vhodné do práce vložit kopii analytického protokolu.

1. U Obr. 1 máte označenou oblast tzv. andrographolidů; při porovnání s chromatogramem z literatury (Obr. 3) se však mimo vámi označenou oblast (těsně nad startem) nachází skvrna neoandrographolidu. Byla tato část zaharnuta při přípravě vzorku II?
2. Jaký byl výtěžek při přípravě vzorku II?
3. Proč byla na chromatogram 2 nanášena směs vzorku a standardu?
4. V práci je uvedeno, že z extraktu byla izolována hlavní obsahová látka. Proč nebylo pomocí HPLC stanoveno množství této látky v extraktu, když byla k dispozici?
5. Z HPLC kterého vzorku byla vypočítána koncentrace andrographolidů?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 16.9. 2010


.....
podpis oponentky / oponenta