

**Posudek**  
**diplomové práce Ondřeje Brostíka**

**Jméno diplomanta:** Ondřej Brostík  
**Téma práce:** Převody členských práv a povinností v družstvech  
**Rozsah práce:** 55 stran  
**Datum odevzdání:** 22. 3. 2011

Předložená práce zpracovává stále aktuální téma zejména v bytových družstvech. Při těchto převodech již nejde hlavně o převod členství např. kvůli pořadníku, ale zejména pro možnost získat tímto způsobem nájem družstevního bytu a za splnění podmínky podání výzvy družstvu též bezplatné převedení vlastnictví družstevního bytu.

Zadání práce bylo ovšem širší, neboť se mělo posuzovat tento institut u všech druhů družstev. Tento úkol diplomant splnil, i když – z hlediska koncepce práce – ne zcela jednoznačně.

Práce má 3 kapitoly (vymezení základních pojmů, převod členství obecně, specifika převodů v bytových družstvech), jakož i úvod a závěr.

Přitom autor toto rozdělení na některých místech nerespektoval a do výkladu obecného včlenil i problematiku družstevních převodů. Stalo se tak např. na str. 23 – 25, 27 – 34. Tím se vlastně oslabila kap. 3! Stejná nejasnost vyplývá i z výkladu bodu 1.4.

Práce je napsána dobrým slohem, bez gramatických chyb. Poněkud nejasné je použití poznámek (v převážné většině) pod čarou v těch případech, kdy autor nepoužil citace přímé (s označením v uvozovkách), ale je uvedena stránka (např. pozn. č. 1, 2, 3, 5, 6, 7 a další). Autor by měl toto vysvětlit.

Některé konkrétní připomínky:

- str. 8 - u čísla právního předpisu chybí „Sb.“ (totéž str. 33),
  - proč autor považuje za „nešťastnou praxi“ odmítání převodů vlastnictví bytů na jednotlivé občany,
- str. 16 - k uhrazovací povinnosti: autor neuvádí, za jaké období může družstvo úhradu ztráty požadovat,
- str. 17 - jaký je rozdíl mezi základním a vstupním členským vkladem? (totéž str. 42),

str. 23 - předposl. odst. – skutečně se výjimka týkala výlučně „rodinných důvodů“?

str. 48 (druhý odst.)- kdy byla lhůta k výzvě v BytZ prodloužena? Skutečně zák. 345/09 Sb. prodloužil lhůtu k výzvě do 31.12.2020? Nevztahuje se tato lhůta na promlčení?

str. 53 (druhý odst. shora) – je možné, aby si člen prodloužil členství v družstvu tím, že do 30 dnů složí ZČV?

Současně sděluji, že souhlasím s připomínkami, které ve svém oponentském posudku uvedla doc. Štenglová.

V práci autor na řadě míst vyjadřuje vlastní názor na právní závěry uvedené nejen v literatuře, ale vyplývající i z judikatury. To považuji za velmi cenné.

Navrhuji proto, aby autor svoji diplomovou práci obhájil s tím, že ji hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 11. 5. 2011

JUDr. Jaroslav Oehm  
vedoucí práce