

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Inna Trefilova
Téma práce:	Bankovní dohled a regulace v České republice a ve Spolkové republice Německo
Rozsah práce:	85 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	4.8.2010

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku bankovního dohledu, což vzhledem k probíhající celosvětové finanční krizi a činnostem, které orgán dohledu vykonává, je téma aktuální. Obvykle však na něj bývá nazíráno s pohledu regulace a dohledu nad celým finančním trhem, neboť je v současné době nesnadné vytýčit přesnou hranici, kdy finanční instituce provádí činnost jen jako banka a kdy již tento rozsah překračuje. Diplomantka se navíc rozhodla pro komparaci právní úpravy v ČR a ve SRN. Lze tedy konstatovat, že volba tématu byla vhodná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou nutné znalosti českého finančního práva a německé právní úpravy bankovního dohledu. Vzhledem k relativní modernosti a aktuálnosti tématu je pro vypracování diplomové práce tohoto tématu dostupný dostatek odborné literatury, české i německé. Toto téma je také velmi často zpracovávané jako téma diplomové či jiné absolventské práce. Diplomantka v úvodu své práce neurčila vědecké metody, jichž zamýšlela při zpracování práce použít. Jistě používala metodu analýzy a komparace, ve výsledku se však jedná zejména o práci popisnou.

### 3. Formální a systematické členění práce

Jedná se o rozsáhlou diplomovou práci, ve srovnání s obdobnými pracemi je při shodném tématu tato diplomová práce rozsáhlejší, je tedy otázkou, zda neobsahuje nadbytečné informace, které se přímo netýkají tématu či nejsou pro dosažení cíle práce podstatné. Z tohoto pohledu se domnívám, že práce mohla být daleko kompaktnější.

Diplomantka zvláštním způsobem práci člení, když za první kapitolu označuje Seznam používaných zkratk. To je nevhodné. Druhá kapitola je pak označena jako Úvod, cíl práce. Cíl vlastní práce je přitom zmíněn jen obecně a krátce, podle mého názoru nijak originálně.

Dalšími kapitolami jsou: III) Obecné vymezení pojmu dohled, dozor a regulace; IV) Počátky centrálního bankovníctví a vznik bankovního dohledu; V) Instituce vykonávající dohled; VI) Vstup do bankovního sektoru; VII) Pravidla a omezení pro činnost bank; VIII) Náprava nedostatků v činnosti bank; IX) Výkon průběžného bankovního dohledu; X) Další instituty související s bankovním dohledem; XI) Insolvenční řízení; XII) Mezinárodní spolupráce v oblasti bankovního dohledu; XIII) Nástin budoucího vývoje; XIV) Závěr; XV) Použité zdroje; a XVI) Name of the diploma thesis, Resumé, Klíčová slova/Key words.

Pokud odhlédnu od opět nesprávného označení jako kapitol u použitých zdrojů a ostatního (poslední dvě „kapitoly“), musím konstatovat, že tato struktura je dosti komplikovaná, nenacházím v ní nějakou hlubší myšlenku, systematicku.

Práce je doplněna několika grafy, diagramy i tabulkami. Práci doplňuje přehled použitých zdrojů, dále pak anglické resumé a seznam klíčových slov.

#### 4. Vyjádření k práci

Jedná se o dost rozsáhlou práci, jejíž obsah je však převážně popisný, nepřináší příliš nového. Diplomantka pouze shrnuje známé informace, přínosem může být popis situace v SRN, avšak toto je také mnohokrát opakované téma diplomových prací.

V práci vzhledem k tématu považuji za nedostatečnou teoretickou kapitulu III/2, diplomantka používá pojem dohled, nijak jej však v práci nevymezuje, stejně tak sice uvádí důvody pro regulaci bank, nijak se ale nezmiňuje o negativěch (důvodech proti). Kapitola IV je pro mne svou strukturou nepřehledná. Obsah kapitoly V/1 je nedostatečný. V kapitole V/6 bych očekával alespoň zmínku o dozoru nad nakládáním s podporou stavebního spoření (diplomantka obecně v práci přehlíží, že stavební spořitelny jsou v ČR zároveň bankami, např. viz str. 88).

Je proto nutné dbát také na obsahovou přesnost uváděných informací, což se diplomantce občas nedaří. Zjednodušeně vysvětluje pojmy úvěrová instituce (str. 11), nedostatečně (alespoň z pohledu českého pozitivního práva) definuje finanční konglomerát. Příkladmo mohu také uvést tato další negativa práce, která v lepším případě mohu brát za nepřesnost ve formulacích, nicméně někdy se jedná o opravdové chyby. Za neobratné považuji vyjádření, že v Německu se pro pyramidové hry používá pojmu spoření (str. 26). Diplomantka na str. 78 uvádí hodnoty příspěvků do Fondu pojištění vkladů – kladně hodnotím, že si všimla aktuální změny provedené zákonem č. 156/2010 Sb., který např. neuvádí ani systém ASPI, avšak již neopsala správně hodnoty, proto není pravdou, že by se příspěvek u bank zvýšil z 0,1 % na 0,4 %, ale naopak poklesl na 0,04 %. Dále pak diplomantka správně uvádí, že rozsah pojištění vkladů byl zvýšen z ekvivalentu 50.000 EUR na 100.000 EUR, ale nepoznamenává, že je tato změna účinná až od 31.12.2010.

Z formálního hlediska považuji za velký nedostatek úpravy, že v práci některé kapitoly začínají nadpisem na konci stránky, ale vlastní text je až na stránce následující. Také hlavní kapitoly by mohly začínat na samostatných stránkách. Z jazykového hlediska lze v práci nalézt překlepy a chyby,

Celkově na mne tato diplomová práce působí průměrným dojmem. Práce obsahuje spoustu textu a informací, ale tyto nejsou uspořádány nijak systematicky, nepřinášejí nic zásadně nového. Je velmi těžké v práci objevit nějaké vlastní hodnocení diplomantky, nějaký její vlastní názor. Je nutné upozornit i na faktické chyby či alespoň nepřesnosti (viz výše). Formální stránka práce má také své nedostatky. Celkově se mohu tuto práci hodnotit na hranici stupňů velmi dobře a dobře.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce jsou vymezeny jako popis situace a tyto cíle považuji za splněné (ač ne zcela ideálně vymezené).
Samostatnost při zpracování tématu	Téma diplomové práce je nijak nové, často zpracovávané, i jeho pojetí je obvyklé.
Logická stavba práce	Vnitřní strukturu práce hodnotím jako komplikovanou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracuje s ne příliš velkým počtem literárních zdrojů. Forma citací literárních pramenů nespĺňuje požadavky, nejedná se o obecně uznávanou formu citací.
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu považuji za dostatečnou, stejně jako na ni navazující komparaci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce má své nedostatky (nejvýraznějšími jsou názvy kapitol pravidelně se objevujících jako poslední řádek stran), práce obsahuje pár grafů a diagramů.
Jazyková a stylistická úroveň	Úroveň písemného projevu je na dobré úrovni,

	v práci jsem našel malý počet pravopisných chyb či obdobných nedostatků.
--	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Může diplomantka uvést, kde v českém právním řádu nachází legální definici *úvěrové instituce*? (Diplomantkou nabízená definice na str. 11 je dosti nedokonalá.)
- 2) Jaké důvody by podle názoru diplomantky mohly svědčit pro nižší, nebo žádnou regulaci bank?
- 3) Jakou právní povahu má tedy opatření ČNB? (Diplomantka tuto otázku sama vznáší na str. 43, ale již na ni neodpovídá.)
- 4) Existuje podle práva ČR právní nárok na získání bankovní licence? (Diplomantka tuto otázku na str. 44 a násl. nijak neřeší.)

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Navrhuji práci hodnotit pouze v případě odpovídající odborné diskuze a zodpovězení položených otázek stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 30.8.2010

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce