

# Sítě krychle jako prostředek pro rozvíjení geometrického myšlení žáků prvního stupně ZŠ

**Autorka: Zdenka Koubová**

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Darina Jirotková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Jaroslava Kloboučková

Předložená diplomová práce studentky oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ Zdenky Koubové obsahuje 75 stran textu bez příloh. Součástí práce je soubor tří příloh.

V úvodu autorka podrobně vysvětluje podněty, které ji vedly k realizaci diplomové práce na KMDM a především její specializaci na geometrii. Velmi výstižně formuluje cíle své práce. Uvědomuje si rozdíl mezi každodenní pedagogickou prací učitele ve své třídě a činností experimentátora při vedení matematického kroužku.

Objasňuje zde také důvody netradičního dělení kapitol. Práci nemá rozdělenou na část teoretickou a část experimentální, ale jednotlivé hlavní kapitoly (kapitola č. 3 a 4, 5 a 6, 7) odpovídají třem experimentům. Poznatky převzaté z odborné literatury vkládá přímo do textu a označuje je svislou čarou. Tato skutečnost je někdy přínosem, ale v některých částech působí rušivě a brání pochopení textu. Např. na s. 21, 22 je zařazena definice strukturovaného rozhovoru, která následuje po popisu takového rozhovoru svými slovy a velmi výstižně. O několik odstavců dále je svislou čarou označen odstavec, u kterého není uveden zdroj, text není uveden kurzivou. Čtenář se tak může domnívat, že se jedná o citaci, ale z formulací textu by zrovna tak nabyl dojmu, že se jedná o myšlenky autorky samotné a označení je pouze překlepem.

Dále se autorka zabývá psychohygienickými otázkami výuky, nezapomíná ani na strukturu hodiny. Podrobně rozebírá motivaci a tzv. „rozehřátí“ žáků na začátku práce. Svoji podrobnou úvahu zařadila do příloh. V podstatě zde kritizuje takovou praxi učitelů, kteří na úvod zařazují úlohy vyžadující rychlost a přesnost práce. Jako alternativu nabízí v podstatě dvě aktivity (krokování tajenky jako téma hodiny a skládání puzzle), které tento podtext nemají. Prosím o vysvětlení při obhajobě, na základě jakých zkušeností dospěla autorka k těmto závěrům.

Část věnovaná průpravným úlohám je velmi podrobně zpracována. Autorka se seznamuje s vedením experimentů, s jejich záznamem i zpracováním. V porovnání s dalšími dvěma experimenty je průpravným úlohám věnováno mnohem více prostoru, než by si zasloužily. S ohledem na počet žáků, kteří řešili průpravné úlohy, a počet žáků, kteří řešili projekt „Zařizování pokojíčku“ a „Planeta Krychlov“ se mi jeví nepoměr v neprospěch obou projektů jako *podivný*. Opět prosím o vysvětlení, proč autorka velmi podrobně popsala první část na úkor druhé a třetí části.

Celkově mi ale nezbyvá než velmi kladně zhodnotit celou práci, která na mě velmi silně pozitivně zapůsobila. Práce je čtivá a obsahuje mnoho skvělých nápadů podložených studiem odborné literatury. Nezbyvá mi tedy než závěr konstatovat, že autorka zadaný úkol splnila výborně, a proto navrhuji uznat tuto práci jako diplomovou. Zdenka Koubová projevila při zpracování své diplomové práce schopnost samostatné i tvůrčí práce a schopnost širšího pohledu na zvolenou problematiku.

V Praze 13. května 2011

Mgr. Jaroslava Kloboučková