

Handwritten signature and number 2/

Posudek diplomové práce

Vratislav Kadeřábek, Destrukce a rekonstrukce emauzského klášterního kostela 1945-2003: diskuse – realizace – vyznění, Praha 2010, 74 s.

V období po roce 1945 bylo v českém prostředí zrealizováno několik zajímavých rekonstrukčních prací, částečně z důvodů válečného poškození původních staveb, některé z ideologických důvodů. Zajímavé je pak sledovat případy rekonstrukce, či revitalizace poničených historických objektů. Autoři opravných návrhů se musejí vypořádat s původní historickou podobou, ale zároveň mohou sledovat i moderní trendy v architektuře. Příkladem upravených či znovuvybudovaných historických objektů v Praze může být budova Karolina či „ze země vydupaná“ Betlemská kaple. Obdobným objektem pak byl i klášter Na Slovanech, kterému se ve své diplomové práci věnoval Vratislav Kadeřábek.

Vratislav Kadeřábek se ve své závěrečné práci rozhodl přiblížit diskuze kolem poválečných úprav emauzského klášterního kostela a spolu s nimi popsat průběh realizace opravných a rekonstrukčních prací. V textu se tak chtěl zaměřit v první řadě na období let 1945-2003. Nicméně nemohl nezmínit ani předcházející vývoj kláštera a především jeho osudy v průběhu 2. světové války. Tomuto záměru odpovídá výsledná struktura předložené práce. V úvodních pasážích se pisatel pokusil vymezit předmět výzkumu a čtenáře seznamuje s dosavadní literaturou k tématu kláštera Na Slovanech, respektive se sekundární literaturou a prameny, s nimiž pracoval. V dalších třech kapitolách se zaměřil na osudy kláštera a jeho osazenstva v průběhu historie. Nejprve sledoval klášterní minulost od založení do vypuknutí 2. světové války. Protektorátnímu období, především s jeho ničivým spojeneckým náletem na hlavní město, se věnoval v samostatné druhé kapitole. Konečně v poslední části, té, jež měla tvořit těžiště textu, se zabýval rekonstrukcí kláštera a klášterního kostela v době poválečné až do roku 2003. Zajímavou částí diplomového textu je obrazová příloha mimo jiné i s jednotlivými návrhy dostavby klášterního kostela.

Hodnocení předkládané práce mohu uvést konstatováním, že výběr sebezajímavějšího tématu ještě nezaručuje vhodné a odpovídající zpracování. Problematika stavebních úprav a dostavby kláštera Na Slovanech v kontextu poválečného vývoje české společnosti může být nanejvýš zajímavá. Badatelé se nabízejí možnost sledovat odborné, ale i ideové diskuze, jež snad proces dostavby provázely. Osudy stavby tak mohou demonstrovat společenské i politické proměny doby a názory, s nimiž poúnorová komunistická moc usilovala ovlivnit veřejnost. Bohužel kolegu Kadeřábkovi se zajímavě zvolené téma nepodařilo naplnit

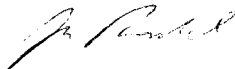
odpovídajícím zajímavým obsahem. To, co by mělo tvořit těžiště práce, tedy onen poválečný vývoj, v něm i zmiňované diskuze, základ práce netvoří. Ačkoliv název díla slibuje výzkum především let 1945-2003, z hlediska rozsahu textu tvoří oddíl o 2. polovině 20. století jen menší část. Mnohem příznačnější by tak bylo nazvat práci prostě – *Stručné dějiny kláštera Na Slovanech v Praze s přihlédnutím k jeho poválečné rekonstrukci*. De facto právě takový je obsah předkládaného textu.

Rozhodně si nemyslím, že by měl pisatel úplně rezignovat na historický vývoj kláštera či na popis protiletecké obrany Prahy a osudového náletu v únoru 1945. Dílčí témata, jichž se v práci dotkl, měl ovšem uchopit právě v návaznosti, ve vztahu k hlavnímu téma výzkumu. Měly by tvořit nutný kontext pro pisatelem deklarované těžiště výzkumu, nikoliv v podstatě samostatné části. V souvislosti se samotnými informacemi o dostavbě klášterního kostela, dále v diplomové práci postrádám přiblížení diskuzí, jež rozhodnutí o dostavbě i konečný výběr doprovázely. Vedly se vlastně nějaké diskuze? Jak byla dostavba pražskou veřejností průběžně vnímána, respektive reagoval vůbec někdo v denním tisku či odborných časopisech, například v *Ochraně památek*? Zajímali se Pražané o stavební dění v klášteře? Právě zohlednění případných (a v názvu práce avizovaných) diskuzí by nabídlo čtenáři zajímavý přesah do společenských a politických poměrů dané doby. Poukázalo by na konkrétní argumenty a vlivy politických poměrů na rekonstrukci původně církevní stavby.

Podle mého soudu se jedná o chvatně psanou práci dopisovanou pod časovým tlakem, díky tomu i působící neuceleně. Výslednému dojmu nepřispívají ani překlepy, pravopisné chyby i na některých místech autorovo hovorové a nespisovné vyjadřování. Zvolené téma by si zasloužilo rozsáhlejší heuristiku a především důkladnější práci s dobovým tiskem. I případné zjištěné mlčení novin a časopisů by mohlo o něčem vypovídat. Pozastavit se musím i nad celkovým rozsahem práce – po 9 letech studia odevzdat pouze 67, resp. 71 stránek textu se mi nezdá být dobrou autorovou vizitkou. Netvrdím, že kratší texty nemohou být zajímavé. Jedná-li se o nějaké hutné zpracování vybrané problematiky, pak menší rozsah není na škodu. V případě spíše popisné a kompilační práce se však nad věcí musím pozastavit...

I přes veškeré připomínky však doporučuji předkládanou práci k obhajobě s hodnocením **dobře**.

V Praze dne 26. srpna 2010



dr. Jan Randák