

Oponentský posudek na diplomovou práci

pana Bc. Jaroslava Jelínka „Organizační vývoj ČKD v 30. letech“, UK FF, Praha 2010, 169 stran včetně příloh.

Diplomová práce předložená panem Bc. Jaroslavem Jelínkem „Organizační vývoj ČKD v 30. letech“ je založena na analýze organizačního vývoje koncernu ČKD ve třetím decenniu 20. století. Práce je založena především na studiu nepublikovaných archivních materiálů (fondy SOA Praha, AČNB Praha, ANTM Praha, MÚ-AAV Praha, NA Praha), tištěných pramenů a studiu dobové a současné odborné literatury. Ocenění zaslouží úsilí postihnout danou problematiku v širších společenských a politických souvislostech. Lze konstatovat, že práce je logicky strukturovaná. Tvoří ji vyjma úvodu a závěru šest kapitol s řadou podkapitol. Práce je přínosem k hospodářským dějinám, k dějinám institucionálního vývoje.

Práce je výsledkem svědomitého archivního studia. Autor totiž navázal na svoji bakalářskou práci o konkurenčním boji mezi ČKD a Škodovými závody v období hospodářské krize třicátých let. Práce obsahuje řadu tabulkových, grafových i obrazových příloh. Jádro práce tvoří třetí až šestá kapitola. Bezesporu je žádoucí zpracovat organizační vývoj československého strojírenského velkokoncernu, stejně jako zjištěné tendence: od včleňování nových podniků přes vědecké řízení práce (ve dvacátých letech) k šetření a úsporám v období hospodářské krize.

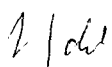
K práci mám několik věcných a stylistických a gramatických připomínek. Autor si měl v úvodu položit několik otázek, které hodlal sledovat a v závěru na ně odpovědět. Současně v případě koncepce diplomové práce zaměřené na velkého strojírenského koncernu se jistě nabízí komparace s obdobně velkými podniky (např. Škodovy závody postupovaly stejně? Jinak?) či obecnými trendy ve vývoji institucí a podniků. Zde bych postrádal zahraniční literaturu k této problematice. V práci jsou několikrát nesprávně citovány Šlechtovy práce (správně Organisationspraxis der industriellen Betriebe, Organisationspraxis der industriellen Betriebe), v Národním archivu se nenalézá fond MZV, ale jen jeho výstřížkový archiv, ministerstva v monarchii byla vytvářena samostatně v obou částech (správně c. k. ministerstvo železnic nebo rakouské ministerstvo železnic, nikoliv Rakousko-Uherské ministerstvo železnic), správně firma Laurin & Klement apod. Na konci některých vět chybějí tečky, zcela chybí avizovaná

poznámka č. 76, názvy kapitol by měly začínat velkými písmeny. Uvedené připomínky nesnižují úroveň zpracování.

Práce splňuje požadavky obsahové i formální, kladené na diplomovou práci a plně ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji **velmi dobře**.

Praha, 5. září 2010


Prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.