



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Trestný čin podvodu, pojistného, úvěrového a dotačního podvodu podle § 209, § 210, § 211 a § 212 trestního zákoníku
Autor : Ladislav Šulák
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent : JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 25. 8. 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Ze statistik o kriminalitě je zřejmé, že trestný čin podvodu patří mezi frekventované trestné činy. Problematika trestného činu podvodu a jeho vztah k trestným činům úvěrového a pojistného podvodu byla opakovaně řešena v odborné literatuře i v soudní praxi. Jen citace právních vět soudních rozhodnutí by naplnila povinný rozsah 50 normostran. Téma práce je aktuální pro svůj praktický význam.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního, ústavního práva, jakož i obchodního a občanského práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal přiměřené množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autor od obecných otázek k jednotlivostem, nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autor v ještě dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury jsou standardní a v celé práci unifikované. Okruh použitých pramenů je vzhledem k tématu poměrně úzký. Uvedená literatura není zcela aktuální (není např. pracováno s novějším komentářem k trestnímu zákoníku. Seznam literatury není řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura absenteje. Autor však i přesto prokázal schopnost tvůrčího zpracování použitých pramenů.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - bez námitek,
- jazyková a stylistická úroveň –dobrá.

4. Případné další vyjádření k práci: Diplomant uvádí v názvu práce nesprávně trestní zákon namísto trestního zákoníku. Odkazuje-li se totiž na konkrétní ustanovení zákona č. 40/2009 Sb., nelze užít obecnějšího označení trestní zákon ve smyslu výkladového ustanovení § 110 trestního

zákoníku (viz též nesprávné vysvětlení zkratky na str. 69 i použití termínu trestní zákon v celém textu práce). Autor je nepřesný i v jiných směrech. Např. na str. 8 uvádí, že se hlava pátá trestního zákona nedělí na oddíly. Upozorňuji autora, že hlavy se dělí na díly (nikoliv oddíly) a že opomenul zmínit, zdali myslí hlavu pátou obecné nebo zvláštní části. Nesmyslné je také psát spojení „ObčZ. zákona“ (např. na str. 10), když zkratka „ObčZ“ již slovo zákoník obsahuje. Práce je spíše kompilací a popisem. Inovativní není ani přístup ke zpracování, zpracování je komentářového charakteru. Po stránce obsahové i formální nemám zásadních připomínek. Písařské chyby nejsou ani závažné ani četné.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Na straně 63 a 64 autor kritizuje nález Ústavního soudu ze dne 20. 2. 2001, sp.zn. Pl. ÚS 5/2000. Tuto kritiku by se mohl pokusit při ústním vystoupení obhájit.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 8. září 2010

JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent