

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Martina HAMÁČKOVÁ

Obor: učit. 1.st.ZŠ

Název práce v českém jazyce: Mezipředmětové vztahy mezi českým jazykem a výtvarnou výchovou

Název práce v anglickém jazyce: Cross-curricular relations between Czech language and art

Vedoucí práce: PaedDr. Simona Pišlová, Dr.

Oponent práce: Mgr. Karla Cikánová

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce prokazuje určitou systematičnost diplomantky a pílí zpracovat v teoretické části náhled na vývoj mezipředmětových vztahů. V praktické části pak diplomantka předkládá zajímavé konkrétní náměty pro mezipředmětové vazby, místy nejen mezi předměty Čj - Vv . Praktická část působí poněkud chaoticky, záleží na obhajobě, jak bude členění možných námětů systematičtěji komentováno. (V DP není vloženo její původní zadání.) Menší zkušenost z praxe vedla diplomantku poněkud k přenáhleným závěrům, až k frázím. Přípravy na hodiny jsou sice zpracovány v předpisových částech i v jejich formulacích, ale působí vzhledem k živým výsledkům a přínosu prací poněkud schematicky a málo konkrétně. Alespoň na přiloženém CD bylo možné systematizovat do souborů daleko více větších reprodukcí uměleckých děl s popisky a fotografickou dokumentací jejich možných parafrází žáky Výtvarné práce se zaměřením na preferenci sdělné či výtvarné hodnoty písma či textu, nebo dokumentace přímých činností – manipulací s vytvořenými pomůckami žáků na CD rovněž chybí. (Program na PowerPointu by byl tak přenosný a vhodný pro praxi!) Místy jsou v DP patrné stylistické neobratnosti. Z náhledu na DP vycházejí i otázky a náměty pro obhajobu. Oponentkou jsou místy slabě tužkou poznamenaná upozornění vedle problému v textu DP.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Formulujte přesněji specifika výtvarné výchovy a českého jazyka.
4.2	Vytvořte myšlenkovou (či námětovou) mapu mezipředmětových vztahů Vv – Čj.
4.3	Vymezte problémy projektového vyučování. (Kdy ano, kdy ne a proč?)
4.4	Proč se v učebních plánech upustilo od předmětu „estetická výchova“?
4.5	Kdy a jak lze preferovat sdělnou a kdy a jak výtvarnou hodnotu písma?
4.6	Jaké výtvarné problémy je třeba řešit při tvorbě plakátu nebo naučné tabule?
4.7	Předložte utříděnou obrazovou či fotografickou dokumentaci konkrétních prací žáků.

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE : velmi dobře

Datum: 11. dubna 2011

Podpis:
Mgr. Karla Cikánová