



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA  
PSČ 116 40 PRAHA 1, Nám. CURIEOVÝCH 7  
KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA

**Téma práce : Důsledky porušení předpisů o dokazování pro účinnost důkazů**

**Autor : Jan Kurečka**

**Vedoucí diplomové práce : Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.**

**Oponent : doc. JUDr. Jiří Herczeg , Ph.D.**

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** aktuální téma

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, i mimo oblast trestněprávní
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala rozsáhlé množství údajů,
- použité metody – odpovídající tématu.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou; autor ve své práci využil přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčil svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) - dostačující
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná
- jazyková a stylistická úroveň - kvalitní

**4. Případné další vyjádření k práci:** práce je vhodným zpracování zvoleného tématu.

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Nezákonost prohlídky jiných prostor ve světle nálezu ÚS ze dne 8. 6. 2010 sp. zn. Pl. ÚS 3/09a neúčinnost takto získaných důkazů*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (**velmi dobře**).

V Praze dne 8.9.2010

Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.  
oponent