

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. Ivana Kotrbaté

konané dne 21. června 2011

téma práce: „Česko-německé pohraničí: obraz toho druhého“

přítomní: dle prezenční listiny

doc. PhDr. František Vrhel, CSc. (předseda)

doc. PhDr. Lubomír Tyllner, CSc.

doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc.

doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc.

PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

PhDr. Mirjam Moravcová DrSc. (oponent)

Předseda komise doc. Vrhel zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Vzhledem k nepřítomnosti školitele (prof. PhDr. Leoš Šatava, CSc.) **představil doc. Vrhel doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její disertační prací.** Sdělil zejména, že kandidátka rozvíjela svou diplomovou práci, zmínil také bezproblémový průběh postgraduálního studia. Školitel ve svém posudku vyzdvihuje zejména originalitu práce, spojení s koncepcí oral history. Těžiště práce klade do empirického výzkumu, oceňuje i formální kvality práce.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména, že nejpodstatnější záměr předkládané práce je zachycení životních příběhů dotázaných informátorů, kterému byl v práci věnován největší prostor. Kandidátka dále stručně představila výsledky výzkumu, uvedla nejčastější zachycené stereotypy, které přinesl empirický výzkum. Na závěr kandidátka pronesla poděkování školiteli za vedení práce.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:

PhDr. Mirjam Moravcová DrSc. (oponent) seznámila přítomné se svým posudkem, ve kterém doporučuje práci k obhajobě. Uvedla, že práci posuzovala ve dvou rovinách (teoretické a empirické). V empirické části práce ji zajímala především reflexe Němce, dále ji zajímalo, jak velkou prioritu hrají dějiny. Zdůraznila uvedený generační posun a vliv médií na tento posun. Dále vyjádřila své překvapení nad tím, jak je obraz Němce úzký a neplastický, že se transformuje do reflexe nákupních možností. Jako případné náměty na další práci kandidátky uvedla

oponentka vyšší počet respondentů a jejich výběr dle různých kritérií. Zdůraznila ale, že tento námět není výtkou, jen právo volby. Ve svém posudku oponentka doporučuje práci k obhajobě.

S posudkem PhDr. Stanislava Broučka, CSc. (oponent) seznámil přítomné doc. Vrhel: oponent oceňuje základní okruhy empirického výzkumu, ze kterých byly formulovány výzkumné otázky. Oponent hovoří ve svém posudku o zaujetí tématem práce. Uvádí, že sebraný materiál má důvěryhodnou vypovídající hodnotu. Ocenil i logičnost, připravenost a přehlednost práce. Ve svém posudku oponent doporučuje práci k obhajobě.

Kandidátka (Mgr. Ivana Kotrbatá) odpovídá na posudky oponentů:

Kandidátka se vyjadřovala k problematice zkoumané oblasti, ve které žije. Uvedla dále zejména, že chápe předkládanou práci mj. i jako základ a inspiraci pro další studium, příp. komparaci s dalšími příhraničními regiony. Kandidátka promluvila také o inspiraci při psaní práce, o šířce tématu. Na závěr svého vystoupení poděkovala oponentům za kladné posudky.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta:

Oponentka dr. Moravcová pozitivně ohodnotila výklad o reflexi „velkých dějin“ v pozicích informátorů, které považuje za jeden z nejzajímavějších oddílů práce.

Diskuse:

V diskusi vystoupil dr. Uherek, který vznesl dotaz k otázce sledování jednání lidí, které vychází ze stereotypů. Navrhuje téma dalšího výzkumu do budoucna.

vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: Renata Wilflingová

Podpis předsedy komise: