

Mgr. Ing. Pavel Ždárský: Milan Machovec a jeho filosofická antropologie v 60. letech XX. století. Disertační práce, Pedagogická fakulta UK, Praha 2011, počítačový otisk, 170 stran.

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. Jan B.Lášek**

Práce je psána se zaujetím a nemohu říci, že by fakta v ní uváděná neodpovídala skutečnosti. Autor postupoval chronologicky a vytvořil vlastně životopis Machovcův se zaměřením na důležitý akcent Machovcova díla, kterým bezesporu filosofická antropologie je. Autor prošel všechnu důležitou literaturu sekundární, četl díla Machovcova.

Námítka, kterou vůči práci kandidáta mám, spočívá v tom, že výsledná práce je příliš popisná, neobsahuje opravdu filosofické analýzy a jejich zdůvodnění. Konkrétní příklad: Kandidát zmiňuje samozřejmě všechny velké Machovcovy práce o Husovi, Masarykovi, Palackém, Dobrovském a Augustinovi. Uvádí i jejich obsah, případně srovnání jednotlivých vydání. Očekával bych od něho – a zejména proto, že je školeným teologem – že provede podrobný rozbor těchto prací a ukáže, proč jsou jako „objektivní“ práce o těchto osobnostech uvedené monografie nepřijatelné a ani v době svého vzniku přijatelné nebyly. Machovec do nich promítá své názory a v řadě případů tyto své názory pouze uvedenými osobnostmi kryje. Ovšem v době, kdy je psal, nemohl jinak, protože kdyby formuloval samostatnou filozofickou antropologii, byl by zlikvidován – nakonec k tomu stejně došlo.

Ukázat, v čem např. Machovcův Augustin není ani historicky ani teologicky věrný a proč právě své názory se Machovec snaží připsat Augustinovi by bylo velice zajímavé a přínosné. Machovcův Masaryk měl v r. 1968 velký vliv a poselství této knihy přesahovalo časově dlouhou dobu. A otázka je stejná: Je to objektivní Masaryk?

Ždárského opus obsahuje za závěr Machovcovu bibliografii a velmi cenné fotografie z rodinného archívu MM.

Přínos práce vidím spíše v syntetické rovině (dobře se čte), než v rovině analytické. Způsob citací i celkové technické vybavení práce je v pořádku a srozumitelný.

Celkové hodnocení: Ačkoliv práce mohla být napsána více podrobně a věnovat se více filozofickým otázkám, které Machovcův odkaz dodnes evokuje, nemám námitek, aby byla přijata jako práce doktorská. Pro její případné publikování se však vyslovit nemohu, nebudou-li rozpracovány daleko podrobněji analytické partie, týkající se samotné filosofické antropologie.

V Praze, dne 10. června 2011

