

Zápis

z obhajoby disertační práce paní PhDr. Olgy Fejtové konané dne 22. června 2011.

Téma práce: Rekatolizace v městech pražských v době pobělohorské. Nové Město pražské v kontextu procesu katolické konfesionalizace.

Přítomní: dle prezenční listiny.

Předseda komise prof. Čechura zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku. Upozornil především na její dosavadní bohatou publikační činnost.

Školitelka prof. Bobková představila kandidátku jako renomovanou badatelku, která pracovala zcela samostatně a nebylo nutno zasahovat do způsobů prezentace výsledků jejího bádání. Obhajovanou práci hodnotila jako promyšlenou a dobře strukturovanou. Za určitý negativní rys práce označila zhuštěnost textu v některých pasážích, v nichž autorka především odkazovala na své již dříve publikované studie. Po rozvedení těchto „více než zajímavých partií“ školitelka zmínila potřebnost vydání obhajované disertace tiskem. Zároveň poukázala na v současné historiografii dosud neřešenou problematiku navrátních se exulantů a jejich sžití se s domácím prostředím.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací, představila hlavní téma a linie práce. Především se věnovala paradigmatu konfesionalizace jako hlavního metodologického východiska své práce. Představila jednotlivé typy pramenů, s nimiž pracovala, a způsob jejich využití v rámci zvolené metodologie. Na základě zjištěných výsledků konstatovala možnost aplikace konceptu konfesionalizace i na české prostředí ve zkoumané době.

Oponent prof. Pešek přečetl svůj posudek. Vysoce vyzdvihl dosavadní badatelské výsledky kandidátky a rozsah vykonané práce. Obhajovanou práci, která by dle jeho názoru měla být spíše prací habilitační, označil za interpretačně průkopnickou a přes spíše formální nedostatek zhuštěnosti některých částí textu ji rovněž doporučil k publikování. Pro budoucí publikaci doporučil ještě věnovat pozornost tematizování důsledků „kalvínsko-bratrského řádění“ v Praze v letech 1619-1620 pro konfesijní nálady zdejšího obyvatelstva a více zdůraznit význam a specifickou Nového Města pražského v kontextu srovnatelných evropských měst.

Předseda komise seznámil přítomné s hlavními tezemi oponentského posudku doc. Hrubé. Dle toho se jedná o nadstandardní, badatelsky velmi poctivou práci, která se může stát inspiračním zdrojem dalších prací. Z toho důvodu ji oponentka rovněž doporučila k publikování. Obdobně jako školitelka a 1. oponent konstatovala částečnou zhuštěnost textu. Taktéž poukázala na význam a specifiku Nového Města pražského ve vztahu k mimopražským městům a položila diskusní otázku, zda bude možno závěry práce vztáhnout i na méně významná lokální centra.

Kandidátka reagovala na přednesené posudky a výhrady. Zhuštěný charakter některých pasáží své práce zdůvodnila možným značným rozsahem výsledného textu. V publikované práci bude tento nedostatek odstraněn. Fundovaně a kompetentně se vyjádřila ke konkrétním výtkám: v případě vyplenění chrámu sv. Víta upozornila na mlčenlivost dobových pramenů. Ve věci postavení Nového Města pražského v rámci ostatních pražských i mimopražských

měst upozornila na jeho specifičnost sociální, hospodářskou i správní; jediným vhodným městem pro komparaci je dle jejího názoru Staré Město pražské.

Poté předseda komise prof. Čechura zahájil obecnou rozpravu, jíž se zúčastnili všichni přítomní:

Diskutována byla otázka návratilců z exilu (prof. Pešek, prof. Bobková). K tomu dr. Fejtová na příkladu Nového Města pražského konstatovala rozdílný způsob přijímání příslušníků různých společenských vrstev a upozornila na projekt výzkumu radních elit, který byl zahájen v Archivu hl. města Prahy.

Prof. Bobková vysoce vyzdvihla první kapitolu obhajované práce věnované paradigmatu konfesionalizace a potřebu jejího publikování (prof. Pešek oznámil její přijetí k otištění v Českém časopise historickém).

Prof. Bobková poukázala na potřebu zkoumat specifické postavení Nového Města pražského ve vztahu ke Starému Městu pražskému a rozvedení této problematiky v budoucí publikaci.

Dr. Fejtová zmínila komplikované vztahy obou měst v historickém vývoji a konstatovala jejich permanentní rivalitu.

Diskutována byla rovněž otázka dobových reakcí na saský vpád do Prahy a jejich zachycení v dochovaných pramenech (prof. Bobková). Dr. Fejtová konstatovala minimum reakcí na Novém Městě pražském, což vedlo ostatní členy komise (doc. Pokorná, prof. Maur, prof. Bobková) k zmínění analogií s jinými významnými událostmi v minulosti i současnosti.

S poukazem na minimum výhrad k obhajované práci a na uspokojivý průběh obhajoby předseda komise prof. Čechura rozpravu uzavřel.

Přítomní členové komise poté přikročili k tajnému hlasování.

Výsledek hlasování:

Počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5.

Zapsala:

PhDr. Hana Svatošová

Předseda komise