

Oponentský posudek disertační práce

**JUDr. Andrea Vejběrová: Kriminální recidiva, Praha, Univerzita Karlova v Praze,
Právnická fakulta, Katedra trestního práva, 178 s.**

Posouzení formální:

Posuzovaná disertační práce čítá 178 stran textu. Obsahuje formální součásti obvykle vyžadované pro tento typ kvalifikačních prací a je způsobilá být předmětem věcného posouzení.

Posouzení obsahové:

Zvolené téma rozhodně nepostrádá aktuálností. Recidiva trestné činnosti představuje závažný negativní společenský jev, na jehož eliminaci, resp. redukci se podílí významnou měrou nejen trestní právo, ale i související neprávní obory. Disertační práce věnovaná hlubší analýze tohoto jevu může být tedy přínosnou.

Struktura práce v zásadě odpovídá potřebám interdisciplinárně pojatého tématu. Autorka propojuje kriminologické a trestněprávní aspekty. Téma přitom uchopila svým způsobem originálně. Práce je opatřena úvodem, v němž autorka charakterizuje problematiku, formuluje cíl práce a objasňuje svůj přístup ke zpracování tématu a použité metody. Nechybí ani závěr obsahující hodnotící shrnutí a určité náměty de lege ferenda.

Kapitoly druhá až šestá jsou věnovány zejména kriminologickým aspektům recidivy. Po pojmovém vymezení recidivy, jejích pojetí a druhů se autorka zabývá příčinami recidivy, problematikou kriminální kariéry a osobností recidivního pachatele. Součástí je i kapitola obsahující statistické údaje ilustrující stav a vývoj recidivy. Tyto části práce jsou spíše popisného charakteru, podávají nicméně určitý komplexnější pohled na předmětnou problematiku. Větší pozornost mohla být věnována problematice prevence. Autorka na několika místech otázku prevence zmiňuje (např. str. 42, 64, 69, 73), blíže např. v podobě konkrétních námětů se jí však nezabývá.

Kapitoly sedmá až devátá postihují trestněprávní aspekty recidivy. Autorka se neomezuje jen na českou právní úpravu, předmětem jejího zájmu jsou i vybrané zahraniční právní úpravy. Pokud jde o analýzu české právní úpravy, pojala ji autorka vcelku zajímavým způsobem. Kapitola sedmá nese název Trestní sankce a recidiva. Autorka se v ní věnuje vybraným sankcím ve vazbě na problematiku recidivy a zabývá se v této souvislosti i zásadou třikrát a dost, a to nejen z pohledu českého práva, ale i zahraničních právních úprav. Vzhledem

k samostatnému exkursu do právních úprav vybraných států v kapitole deváté působí toto zařazení poněkud nesystematicky. Ku prospěchu věci by rovněž bylo zařazení i obecnějšího pohledu na filozofii trestání a základní zásady ukládání sankcí v novém trestním zákoníku. Autorka určitou zmínku v tomto směru zařadila do úvodu kapitoly osmé, v níž se věnuje problematice recidivy z pohledu nového trestního zákoníku, systematictější by však bylo pojmut charakteristiku nového trestního zákoníku a jeho sankčního systému do jednoho celku. Jinak jsou ale tyto pasáže práce zdařilé. V rámci analýzy recidivy v novém trestním zákoníku obsažené v kapitole osmé se autorka zabývá zejména změnami, které v postihu recidivy přinesl nový trestní zákoník. V této části postrádám problematiku tzv. dalšího trestu či otázku vztahu ustanovení § 42 písm. tr. zák a § 59 tr. zák. z hlediska zásady ne bis in idem. Závěrečná část práce patří zahraničním právním úpravám. Její součástí je i určitý hodnotící pohled a doporučení směrem k úpravě české.

Okruh pramenů, z nichž autorka při zpracování problematiky vycházela, je široký. V abecedně uspořádaném seznamu jsou zastoupeny rozličné zdroje včetně cizojazyčné literatury. V zájmu přehlednosti mohla autorka zvolit uspořádání podle druhů pramenů (monografie, učebnice, časopisecká literatura,...). Poznámkový aparát je v zásadě adekvátní. Řada pramenů, jež jsou uvedeny v seznamu, se v něm však neobjevuje. Autorka necht' vysvětlí, jak s nimi pracovala.

Práce je po jazykové a stylistické stránce na standardní úrovni. Je psána čtivě, při zachování potřebné míry odbornosti.

Lze uzavřít, že autorka vytvořila solidní práci a naplnila cíl, který si vytýčila v úvodu práce. Posuzovaná disertační práce splňuje v potřebné míře požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Doporučuji práci k ústní obhajobě.

Náměty k obhajobě:

Viz výše uvedené připomínky.

Názor autorky na tzv. další trest (§ 36 trestního zákona č. 140/1961 Sb.). Jaký význam má z hlediska postihu recidivy absence stejného ustanovení v novém trestním zákoníku?

Názor autorky na potřebu obligatorního dohledu v rámci podmíněného propuštění ve vztahu k určitým kategoriím pachatelů.

Názor autorky na možnost prolomení dvacetileté hranice trestu odnětí svobody jakožto trestu pravidelného.

V Brně dne 6.5.2011


doc. JUDr. Věra Kalvodová, Dr.