

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Markéta Buršová

Termín SZZ: květen 2011

Název DP: Edukační prostředí školní třídy

Datum posudku: 9. 5. 2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je věnována aktuální problematice edukačního prostředí třídy. Autorka velmi kvalitně zpracovala téma sociálního a fyzikálního prostředí nejenom v teoretické, ale i praktické části. Teoretická část představuje kvalitní analýzu fyzikálních faktorů (prostorová dispozice, materiální vybavení třídy, akustika, osvětlení, barevnost, prostor pro relaxaci atd.) a determinantů třídního klimatu.

Hlavní přínos práce lze spatřovat především ve výborné interpretaci získaných dat fyzikálních a psychosociálních faktorů třídního prostředí devíti pátých ročníků.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Pro lepší přehlednost praktické části by bylo vhodnější, kdyby autorka dokumentovala průběh organizace výzkumného šetření (konkrétně postrádám časový harmonogram) a pro větší názornost v příloze doložila použité výzkumné metody: standardizovaný dotazník, autorský dotazník a strukturovaný rozhovor. Doporučuji autorce, aby ukázky předložila v průběhu obhajoby.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na základě prostudované literatury a realizovaného výzkumného šetření navrhnete tzv. ideální edukační prostředí školní třídy“ a reagujete na nejčastější odpovědi žáků a učitelů (s. 96, 97)
2. Čím si vysvětlujete zjištění, že žáci ze soukromých škol jsou spokojenější?

Doporučuji k obhajobě:

**ANO**

NE

#### Návrh hodnocení:

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis:**