Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jiřina Hájková**
Téma a rozsah práce: **Metodika vyšetřování trestných činů páchaných mládeží** - 63 stran
Datum odevzdání práce: 24. 8. 2010

Diplomová práce má interdisciplinární charakter, jsou v ní zastoupeny partie kriminalistické, kriminologické a právní.

Autorka se seznámila se základním okruhem odborné literatury, kterou vhodně využila. Bohužel mezi prameny chybí více zahraniční literatury, jíž k danému tématu existuje dostatek. Kladem je to, že se diplomantka pokusila opatřit některé podklady z vyšetřovací a soudní praxe.

Text je ilustrován řadou kazuistik, které však bohužel nejsou hlouběji analyzovány a komentovány, takže vyznívají popisně a marginálně.

Některé partie jsou obsahově velmi chudé, omezují se pouze na reprodukování banálních skutečností; to platí zejména o těchto kapitolách: 4.1. (Osobnost pachatelů z řad mládeže); 5. (Stopy); 6. (Vyšetřovací situace); 7.8. (Expertizy).

Systematika práce je přehledná, avšak obsah kapitoly 6 neodpovídá jejímu nadpisu (Vyšetřovací situace).

Jazyková a stylistická úroveň textu je spíše slabší, neopraveno zůstalo několik vadných formulací [např. str. 20, 4. řádek zdola – „umožnit... možnost"; str. 41, 3 odst. - „nejpříznivějším věkem... se považuje"; str. 54, 7. až 5. řádek zdola – je nelogické stavět do kontrapozice („sice – však") zcela nesouvisející úsudky]. Neobratně působí užívání částice „kdy" - jako jakési univerzální spojky (str. 51, 2. řádek shora).

Z dílčích připomínek uvádím:

- str. 7, 2. ř. zd. – chybné číselné označení novelizačního zákona (má být č. 265/2001 Sb.);
- str. 30 – nadpis partie 6.2. mluví o „dětském věku", ale následující výklad se zabývá i mladistvými;
- str. 37, 1. odst. – nepatřičně se směšuje problematika „nepředvídaných otázek" a „otázek zformulovaných na místě" – jde o dva rozdílné aspekty;
- str. 53, pozn. 40) pod čarou – číselné označení sp. zn. judikátu Ústavního soudu je nepřesné (má být Pl. ÚS 28/04).

Diplomová práce má jen průměrnou úroveň, která však ještě odpovídá požadavkům, kladeným na diplomové práce. Práci lze připustit k obhajobě, při níž by se měla diplomantka zaměřit na otázky:

1. „Specifické příčiny lži ve výpovědi dětí a mladistvých."
2. „Charakteristické znaky způsobu páchání u mladistvých pachatelů."

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Praze dne 2. září 2010.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.